

Indicateur de l'objectif de développement durable

6.3.2

Options permettant de maximiser l'efficacité de l'indicateur impact positif





Avis de non-responsabilité

Cette publication peut être produite en tout ou en partie et sous quelque forme que ce soit à des fins éducatives ou non lucratives sans autorisation spéciale du détenteur des droits d'auteur, à condition que la source soit mentionnée. Il est interdit d'utiliser cette publication pour la vente ou à toute autre fin commerciale sans l'autorisation écrite préalable du PNUE GEMS/Eau. La désignation d'entités géographiques et la présentation des informations contenues dans le présent document n'impliquent de la part de l'éditeur ou des organisations participantes aucune prise de position quant au statut juridique des pays, territoires ou zones, ou de leurs autorités, ni quant au tracé de leurs frontières ou limites. Les noms et symboles de marques sont utilisés à des fins rédactionnelles sans intention d'enfreindre les lois sur les marques ou les droits d'auteur.

Auteur du rapport : Stuart Warner

Traduit de l'anglais par DeepL et vérifié par Riccardo Dallevale

Réviseurs de rapports : Kilian Christ, Melchior Elsler et Hartwig Kremer

Juin 2022

Citation suggérée : UNEP GEMS/Water (2022) Indicateur 6.3.2 des Objectifs de Développement Durable, Options pour maximiser l'impact positif de l'indicateur. PNUE. Nairobi.

Programme des Nations unies pour l'environnement
GEMS/Programme Eau
Office des Nations unies à Nairobi
UN Avenue, Gigiri,
Nairobi,
Kenya.
e-mail : SDG632@un.org

Remerciements

Ce rapport n'aurait pas été possible sans les efforts des points focaux techniques de chaque pays et des membres de l'Alliance mondiale pour la qualité de l'eau qui ont apporté une contribution précieuse.

Photo : Traversée de la rivière Rokel, Sierra Leone. Accréditation : NWRMA de la Sierra Leone





Contenu

| | |
|--|----|
| Remerciements | 2 |
| Résumé du rapport | 4 |
| Introduction | 4 |
| Objectif du rapport | 4 |
| Historique et contexte | 4 |
| Résumé de la méthodologie | 5 |
| Options potentielles..... | 5 |
| Processus de retour d'information | 6 |
| Résumé des commentaires..... | 8 |
| Commentaires des PFN qui ont signalé | 8 |
| Perceptions de la qualité de l'eau ambiante | 8 |
| 2020 Data Drive Experience | 10 |
| Comment pouvons-nous améliorer la mise en œuvre et le soutien ? | 11 |
| Comment pouvons-nous améliorer notre stratégie d'engagement ? | 12 |
| Coordination nationale et internationale..... | 13 |
| Développement des capacités | 14 |
| Financement..... | 16 |
| Évaluations des données et sorties de données | 16 |
| Résumé des réactions des pays qui n'ont pas été en mesure de présenter un rapport | 17 |
| Réactions de la communauté scientifique et technique | 18 |
| Actions prévues et recommandations | 18 |
| Sensibilisation | 18 |
| Développement des capacités..... | 19 |
| Mise en réseau et sensibilisation..... | 19 |
| Études de cas potentielles | 19 |
| Mise en œuvre..... | 20 |
| Fonctionnalité de la ODD plateforme de qualité de l'eau en ligne | 20 |
| Résumé et voie à suivre | 20 |
| Annexes..... | 22 |
| Annexe 1 : Grille d'influence/intérêt résumée de l'analyse des parties prenantes avec les groupes de parties prenantes affectés à chaque catégorie | 22 |
| Annexe 2 : Questionnaire de feedback du PFN | 23 |
| Annexe 3 : Questions de l'enquête sur le retour d'information de la communauté scientifique et technique..... | 24 |

Résumé du rapport

Garantir une bonne qualité de l'eau ambiante dans nos rivières, nos lacs et nos eaux souterraines est une condition préalable essentielle à la réalisation des ODD. Des écosystèmes d'eau douce sains nécessitent une eau de bonne qualité. Ces écosystèmes fournissent à leur tour les services nécessaires à la santé et au bien-être de l'homme, à une agriculture durable et à des villes vivables. Le suivi des tendances en matière de qualité permet de comprendre l'état des masses d'eau et les raisons de leur évolution, mais malheureusement, ces informations ne sont pas accessibles à tous, et c'est dans les pays à revenu faible ou intermédiaire que ces informations sont les plus rares.

La méthodologie de l'indicateur ODD 6.3.2 (ODD 632) aide les pays à rendre compte de la qualité de l'eau ambiante de manière cohérente et simple et a subi plusieurs itérations depuis sa conception en 2016.

Recueillir les réactions des personnes chargées de l'établissement des rapports pour leur pays permet de s'assurer que les indicateurs des ODD conservent leur pertinence et que les méthodes de mise en œuvre sont optimisées.

Ce rapport décrit le processus de retour d'information et les principales conclusions qui guideront la mise en œuvre de cet indicateur au cours des prochaines années afin de maximiser l'impact de l'indicateur. Ce rapport fournit une liste d'actions classées en termes d'urgence, d'impact probable et de faisabilité.

Il n'est pas surprenant que le développement des capacités soit au cœur de ces actions, mais il existe également des options qui peuvent aider ceux dont les capacités de surveillance et d'évaluation sont limitées à dépasser les pays dont les capacités de surveillance sont plus avancées en utilisant les derniers développements et innovations disponibles.

La clé de la mise en œuvre de l'indicateur est un nouveau *centre en ligne sur la qualité de l'eau*, qui sera une plateforme centrale pour de nombreuses activités liées au ODD 632. En outre, plusieurs études de cas spécifiques sont énumérées, ce qui permettra de mettre en évidence l'excellent travail qui est déjà en cours dans différentes régions du monde, notamment dans les domaines de la science citoyenne et de l'observation de la Terre par satellite, ainsi que ceux qui seront développés.

Introduction

L'ODD 6 est conçu spécifiquement pour assurer des progrès autour de l'eau et de l'assainissement, et bien que certains progrès aient été réalisés depuis 2015, ces progrès doivent être accélérés pour garantir que cet objectif soit atteint d'ici 2030 (UNEP 2021).

L'ODD 632 vise à mesurer les progrès accomplis vers la cible 6.3 en évaluant l'efficacité des mesures visant à réduire la pollution des eaux douces. Il fournit une mesure de la qualité de l'eau des rivières, des lacs et des eaux souterraines, et de leur évolution dans le temps.

Le Programme des Nations Unies pour l'environnement (PNUE) est l'agence gardienne de trois indicateurs des ODD : l'indicateur 6.3.2 sur la qualité de l'eau ambiante ; l'indicateur 6.5.1 sur le degré de gestion intégrée des ressources en eau (GIRE) ; et l'indicateur 6.6.1 sur l'étendue des écosystèmes d'eau douce. Le Système mondial de surveillance continue de l'environnement pour l'eau douce (GEMS/Eau) du PNUE fait office de programme de mise en œuvre de l'ODD 632.

| |
|--|
| Objectif 6 |
| <i>Assurer la disponibilité et la gestion durable de l'eau et de l'assainissement pour tous.</i> |
| Objectif 6.3 |
| <i>D'ici à 2030, améliorer la qualité de l'eau en réduisant la pollution, en éliminant les déversements et en minimisant les rejets de produits chimiques et de matières dangereuses, en réduisant de moitié la proportion d'eaux usées non traitées et en augmentant considérablement le recyclage et la réutilisation sûre au niveau mondial</i> |
| Indicateur 6.3.2 |
| <i>Proportion de masses d'eau présentant une bonne qualité de l'eau ambiante</i> |

Objectif du rapport

Ce rapport évalue la pertinence des différentes options présentées dans le dernier rapport d'avancement de l'indicateur (PNUE 2021¹) et présente une feuille de route pour la mise en œuvre future de cet indicateur.

Historique et contexte

Sur une période de six ans, la méthodologie est passée par une série de cycles de conception, de mise en œuvre, de rétroaction et de révision. La composante la plus récente de ce cycle est le *processus de retour d'information 2021*, qui a permis de recueillir les commentaires des personnes chargées d'établir les rapports dans leur pays (points focaux nationaux ou PFN) et des experts d'un large éventail de

¹ Programme des Nations unies pour l'environnement. 2021. " Progrès en matière de qualité de l'eau ambiante. Série Tracking ODD 6 : Indicateur mondial 6.3.2 Mises à jour et besoins d'accélération". Nairobi.

compétences qui sont membres de l'Alliance mondiale pour la qualité de l'eau (AQE). Le présent rapport rassemble ces résultats et les présente sous forme d'options. Il indique comment ces résultats peuvent être utilisés pour élaborer une feuille de route pour l'indicateur.

Résumé de la méthodologie

La qualité de l'eau peut être surveillée à l'aide de diverses méthodes pour répondre à des besoins d'information spécifiques. Le ODD 632 au niveau 1 utilise des méthodes axées sur les caractéristiques physico-chimiques de l'eau qui changent en réponse à des pressions pertinentes au niveau mondial. Il s'agit de l'enrichissement en nutriments, de l'appauvrissement en oxygène, de la salinisation et de l'acidification.

Les pays peuvent choisir d'aller plus loin et de rendre compte au niveau 2. Cela signifie que des paramètres supplémentaires ou des approches alternatives de surveillance peuvent être inclus. Il peut s'agir de méthodes biologiques ou microbiologiques, de techniques d'observation de la Terre par satellite ou d'initiatives scientifiques citoyennes.

L'établissement de deux niveaux de rapport garantit le maintien de la comparabilité mondiale de l'indicateur (niveau 1), tout en offrant aux pays la possibilité d'inclure des informations qui peuvent être d'intérêt ou de pertinence nationale (niveau 2). De plus amples détails sur la méthodologie de l'indicateur peuvent être trouvés sur la *plateforme de soutien ODD 632*².



Photo : Lessive à faible débit. Lesotho (Accréditation : GEMS/Eau)

Options potentielles

De nombreuses actions ont été présentées dans le rapport d'avancement et ont été décrites en termes de cadre d'accélération global de l'ODD 6 (UN-Water 2020)³. Ces actions sont décrites ci-dessous.

Rationaliser le processus de soumission des rapports d'indicateurs. Incorporer un certain degré d'automatisation dans le processus de soumission. Les options vont de la possibilité de permettre aux utilisateurs de télécharger des données sur la qualité de l'eau et de recevoir en retour le score de l'indicateur, à un processus plus basique permettant aux utilisateurs de télécharger un score d'indicateur pré-calculé avec les métadonnées correspondantes, les contrôles de qualité actuellement effectués par le Centre de données GEMS/Eau étant réalisés en temps réel. L'objectif est de disposer d'un menu simplifié d'options de rapport qui s'adapte aux différents niveaux de données disponibles dans les pays et aux politiques nationales de partage des données.

Fournir des paquets personnalisés de développement des capacités. La campagne de collecte de données 2020 a permis de mieux comprendre la capacité des pays à surveiller et à évaluer leurs eaux douces. Cette campagne de collecte de données est allée au-delà des exercices de délimitation du champ d'application réalisés précédemment, car le rapport sur l'indicateur exige des pays qu'ils démontrent leur capacité de surveillance plutôt que de simplement la décrire. L'engagement approfondi qui a été nécessaire avec certains pays a permis d'améliorer encore cette compréhension et de déterminer clairement les pays qui bénéficieraient le plus d'un programme personnalisé de renforcement des capacités.

Développer un cadre commun d'unités de reporting sous-nationales ODD6. L'établissement de rapports infranationaux par bassin fluvial a toujours été au cœur du ODD 632, mais le concept de développement d'un cadre commun pour les bassins fluviaux du ODD6 est désormais inclus dans le plan de travail 2022 de l'équipe de l'Initiative de surveillance intégrée pour le ODD6 (IMI-ODD6) de UN Water. Cette équipe coordonne les 11 équipes d'indicateurs ODD du ODD6. L'objectif est de définir un cadre commun basé sur les bassins fluviaux pour l'établissement de rapports sur le ODD 6 qui pourrait être utilisé pour désagréger les informations à l'échelle infranationale, et simultanément agréger les informations à l'échelle transfrontalière. Les avantages d'une telle approche permettraient d'aligner les données sur tous les indicateurs de l'ODD 6. Par exemple, les données sur les niveaux de

2

<https://communities.unep.org/display/SDG632/Documents+et+matériaux>

³ ONU-Eau. 2020. "Le cadre mondial d'accélération de l'objectif de développement durable 6". Genève, Suisse.

traitement des eaux usées et la qualité de l'eau permettraient d'identifier les bassins fluviaux qui font le plus de progrès et ceux où les efforts pour améliorer la qualité de l'eau n'ont pas l'impact escompté.

Poursuivre le développement du flux de travail pour les rapports de niveau 2. La déclaration de niveau 2 reste facultative pour les pays qui ont terminé la déclaration de niveau 1. Il n'a pas été officiellement demandé aux pays d'établir des rapports de niveau 2 en 2020 afin de ne pas les surcharger.

Développer une boîte à outils de science citoyenne pour l'ODD 632. L'une des principales conclusions du dernier rapport d'avancement de l'ODD 632 est que de nombreux pays, en particulier ceux à faible revenu, ont du mal à collecter suffisamment de données pour dresser un tableau national complet de la qualité de l'eau. De nombreuses initiatives de citoyens scientifiques collectent activement des données dans différentes régions du monde, mais actuellement, aucune d'entre elles ne contribue au rapport officiel sur l'ODD 632. Une nouvelle *boîte à outils ODD 632 CS* décrira le potentiel de ces initiatives pour contribuer à l'établissement de rapports sur les indicateurs en fournissant des conseils aux personnes chargées de l'établissement des rapports sur la manière d'intégrer ces données.

Soutenir les pays qui souhaitent obtenir davantage de conseils sur la fixation des valeurs cibles. La fixation de valeurs cibles appropriées a de nouveau constitué un défi majeur pour de nombreux pays en 2020. En réponse à l'engagement de l'ODD 632, certains pays entreprennent un examen de leurs propres normes de qualité de l'eau ambiante et en développent de nouvelles si nécessaire. Pour soutenir ces efforts en cours et ceux qui sont prévus, il est nécessaire de mettre en évidence les résultats et les avantages pour la gestion des ressources en eau.

Définir un seuil minimum de données requises pour un rapport fiable. Il est difficile de définir combien de données sont suffisantes pour établir un rapport fiable. Le seuil de données requis varie en fonction de l'environnement hydrologique et de la variation naturelle de la qualité de l'eau : un pays relativement aride qui dépend largement des eaux souterraines aura besoin de beaucoup moins de données qu'un pays tempéré avec une saisonnalité définie et un plus grand nombre de masses d'eau qui présentent de grandes fluctuations de la quantité et de la qualité de l'eau sur l'année. Ce concept alimente directement la métrique de l'indice de confiance décrite ci-dessous.

Développer davantage la métrique de l'indice de confiance. L'indice de confiance peut être calculé à l'aide

des métadonnées soumises avec le score de l'indicateur afin de fournir une valeur numérique qui représente la "fiabilité" d'un score d'indicateur basé sur la condition hydrologique d'un pays. Cet outil a été appliqué aux soumissions reçues en 2020, mais un engagement supplémentaire avec les utilisateurs est nécessaire pour s'assurer que l'outil fournit des informations suffisantes et fiables et qu'il peut être appliqué à différentes échelles spatiales. Cette mesure calculée fournit un retour d'information au pays et est à son avantage pour l'aider à évaluer sa capacité de surveillance et d'évaluation.

Développer une plateforme en ligne sur la qualité de l'eau dans le cadre des ODD. Il s'agit d'une plateforme en ligne destinée à aider les personnes chargées d'établir des rapports pour leur pays. Il s'agira d'un lieu central qui rassemblera plusieurs des supports énumérés ci-dessus.

Processus de retour d'information

Une analyse des parties prenantes a identifié la pertinence et l'influence potentielle des personnes, des groupes de personnes et des institutions pour le développement futur de l'ODD 632. Pour cette analyse, les parties prenantes ont été considérées en fonction de leur potentiel à : fournir des données ou des informations à utiliser pour les rapports ; utiliser les données et les informations produites ; influencer la collecte des données ; et influencer l'utilisation des données. Le résumé de ce processus est inclus dans l'annexe 1.

Ce processus a permis d'identifier les parties prenantes susceptibles de fournir les informations les plus précieuses, ainsi que le mécanisme le plus approprié pour les impliquer. Les deux principaux groupes de parties prenantes identifiés étaient les points focaux nationaux de chaque pays, chargés de faire rapport, et la communauté scientifique et technique. Les premiers ont été subdivisés en fonction de l'état de leurs rapports en 2020 (rapporté / commencé mais n'a pas terminé la soumission / n'a pas fait de rapport). Les parties prenantes scientifiques et techniques ont été contactées par l'intermédiaire de l'Alliance mondiale pour la qualité de l'eau⁴ (WWQA). Convoquée par le PNUÉ, l'AQEW est un réseau mondial, volontaire et flexible de parties prenantes qui défend le rôle central de la qualité de l'eau douce dans la prospérité et la durabilité. L'AQEW rassemble plus de 50 organisations partenaires afin d'identifier les programmes et les actions prioritaires autour des questions émergentes liées à la qualité de l'eau et de poursuivre le développement de l'Évaluation mondiale de la qualité de l'eau.

⁴ <https://www.unep.org/explore-topics/water/what-we-do/improving-and-assessing-world-water-quality-partnership-effort>

Les questionnaires des PFN comprenaient des questions classées par thèmes. Le questionnaire envoyé à ceux qui ont présenté leur rapport en 2020 comprenait huit sujets (annexe 2). Ces sujets étaient les suivants

- Qualité de l'eau ambiante dans votre pays
- Votre expérience de la campagne de collecte de données 2020
- Comment pouvons-nous améliorer la mise en œuvre et le soutien ?
- Comment pouvons-nous améliorer notre stratégie d'engagement ?
- Coordination nationale et internationale
- Développement des capacités
- Financement
- Évaluations et résultats des données

Les questionnaires envoyés aux PFN qui n'ont pas été en mesure de faire un rapport se sont concentrés sur les défis auxquels ils sont confrontés, et sur le soutien au développement des capacités nécessaire pour surmonter ces défis.

Le questionnaire envoyé aux membres du WWQA (annexe 3) était plus large et se concentrait sur dix questions ciblant certains aspects de la mise en œuvre de l'indicateur. Il offrait également la possibilité de fournir des réponses ouvertes avec des informations supplémentaires. Étant donné que de nombreux membres du WWQA n'ont pas d'expérience directe de ODD 6.3.2, il leur a été demandé de garder à l'esprit trois principes directeurs lors de leurs réponses. Ces principes sont les suivants

- la méthodologie et l'indicateur doivent équilibrer les besoins en matière de rapports nationaux et mondiaux ;
- les rapports nationaux sur l'indicateur 6.3.2 des ODD doivent être soumis/validés par les représentants nationaux,
- Les rapports ne doivent pas être ambitieux, mais plutôt réalisables par tous.

La consultation des membres du WWQA est en cours et alimentera la mise en œuvre de l'indicateur au fil du temps.

Les résultats de l'enquête reçus des PFN ont été examinés en fonction de la région des ODD, du PIB national et du sexe du répondant.

Pour l'analyse du PIB, les pays ont été affectés à l'une des quatre catégories. Les limites des catégories de PIB ont été établies en répertoriant les 196 États membres des Nations unies en fonction de leur PIB (dollars américains 2017) et en attribuant un nombre égal de pays à chaque catégorie (quartile). Ces catégories sont les mêmes que celles utilisées dans le rapport d'avancement 2021 :

Tableau 1 : Catégories de PIB utilisées pour l'analyse des réponses à l'enquête

| Catégorie de PIB | PIB par habitant 2017 (USD) | |
|------------------|-----------------------------|-------------------|
| | Limite inférieure | Limite supérieure |
| Q1 | 100 | 2,000 |
| Q2 | 2,001 | 6,200 |
| Q3 | 6,201 | 20,200 |
| Q4 | 20,201 | 173,400 |

Résumé des commentaires

Un résumé des réponses au questionnaire est présenté ci-dessous.

Commentaires des PFN qui ont signalé

Cinquante-cinq réponses à l'enquête ont été reçues des PFN qui ont présenté un rapport en 2020. Ces réponses par région ODD sont présentées dans Figure 1. La plupart des réponses proviennent d'Afrique subsaharienne, suivie de près par l'Europe et l'Amérique du Nord, puis par l'Amérique latine et les Caraïbes. Les pays des différentes régions asiatiques étaient sous-représentés.

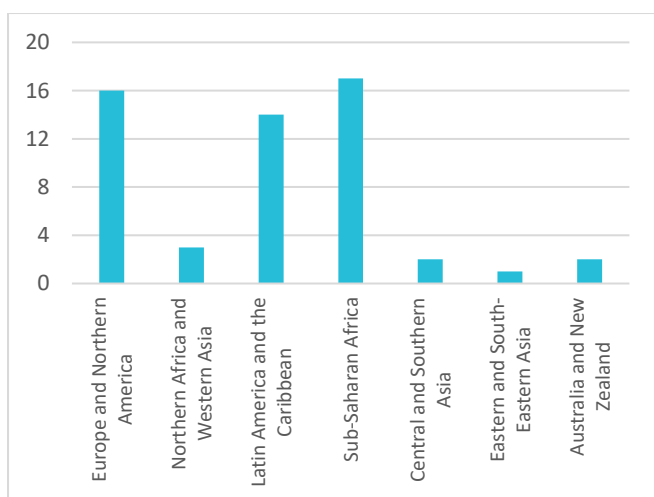


Figure 1 : Nombre de réponses à l'enquête par région ODD

Une analyse du sexe des répondants a montré qu'il y avait une représentation presque égale des sexes en considérant toutes les réponses (Figure 2).

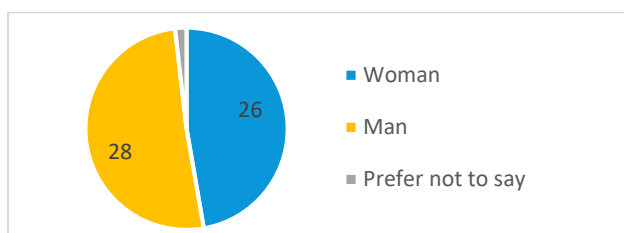


Figure 2 : Proportion de réponses à l'enquête par sexe du répondant

Toutefois, une analyse combinée région/genre a montré que cet équilibre entre les sexes ne se reflète pas dans toutes les régions des ODD, les hommes étant majoritaires dans les pays subsahariens et les femmes en Europe/Amérique du Nord et également en Amérique latine (Figure 3).

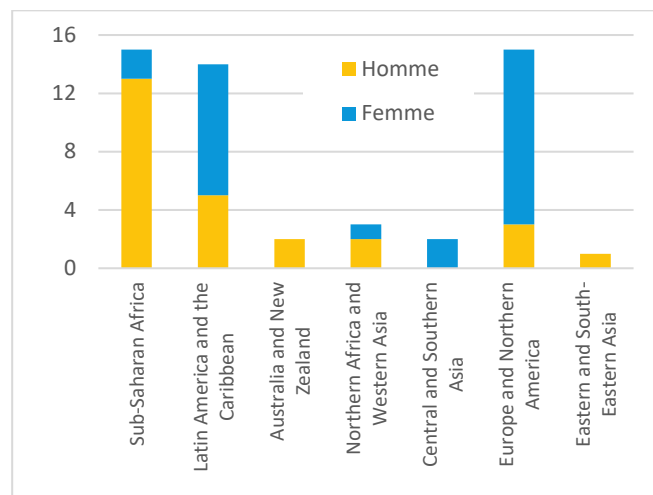


Figure 3 : Nombre de réponses à l'enquête par région ODD et par sexe

Parmi les quatre catégories de PIB, la plupart des réponses ont été reçues de pays du Q3 (Figure 4).

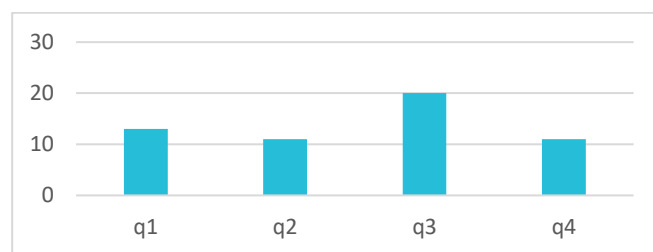


Figure 4 : Nombre de réponses à l'enquête par catégorie de PIB

Perceptions de la qualité de l'eau ambiante

Sept questions ont été posées pour aider à comprendre comment la qualité de l'eau ambiante est surveillée et évaluée.

Parmi les quatre catégories de PIB (Q1 - Q4), les répondants des pays du Q4 ont été plus nombreux à déclarer que leurs systèmes de surveillance de la qualité de l'eau ambiante étaient fiables que ceux des autres catégories de PIB (Figure 5).

Parmi les trois types de masses d'eau, les répondants ont déclaré que les systèmes de surveillance des eaux souterraines étaient les moins fiables par rapport aux eaux de surface (Figure 5).

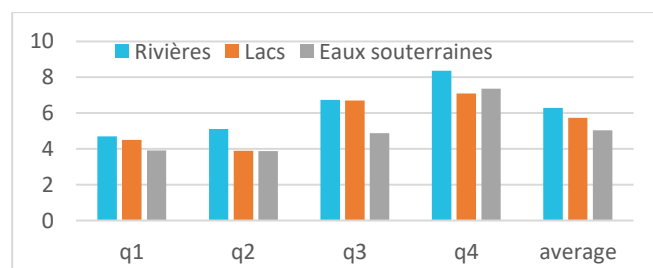


Figure 5 : Score moyen des réponses à l'enquête par catégorie de PIB à la question : Les systèmes de surveillance de la qualité de l'eau ambiante sont-ils suffisants pour soutenir de manière fiable une évaluation nationale des tendances à long terme de la qualité de l'eau ? (1 = pas du tout, 10 = complètement)

Près de 70 % des répondants ont déclaré que le score de leur indicateur national reflétait fidèlement la qualité de l'eau ambiante dans leur pays. Cette tendance était plus prononcée dans les pays à PIB élevé (Figure 6) Mais étant donné la nature limitée des paramètres utilisés dans l'évaluation, cette conclusion doit être approfondie.

Le manque de données et les limites des programmes de surveillance ont été cités comme les raisons de la faible concordance entre le score des indicateurs et la qualité réelle de l'eau ambiante.

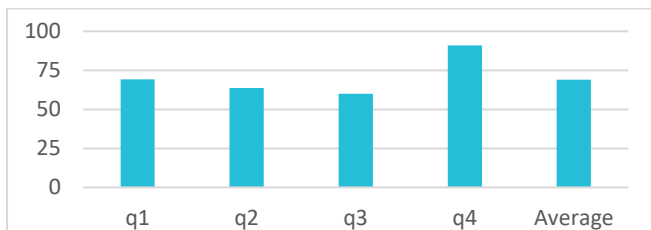


Figure 6 : Pourcentage de répondants par catégorie de PIB ayant répondu "oui" à la question : Pensez-vous que le score de l'indicateur rapporté pour votre pays reflète avec précision la qualité de l'eau ambiante au niveau national ?

Un plus grand nombre de personnes interrogées dans les pays du Q4 ont déclaré qu'il était probable que la qualité de l'eau s'améliore d'ici 2030, bien qu'il y ait d'énormes variations au sein de chaque groupe, comme le montrent les barres d'amplitude dans Figure 7 ci-dessous.

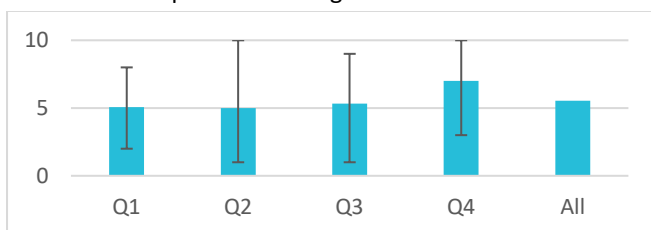


Figure 7 : Score moyen rapporté à la question : À votre avis, quelle est la probabilité que vous puissiez dire que la qualité de l'eau s'est améliorée entre 2015 et 2030 dans votre pays ? (1 = très peu probable, 10 = très probable)

Les participants ont été invités à réfléchir à l'action la plus urgente à mener pour améliorer la qualité de l'eau dans leur pays. Si l'on considère toutes les réponses, la pollution industrielle et l'exploitation minière ont obtenu le score le plus bas, avec très peu de différence entre les autres actions (Figure 8). Les actions visant à lutter contre la pollution industrielle et les taux de traitement des eaux usées ont obtenu des résultats étonnamment bas dans les pays du T1, étant donné que les taux de traitement des eaux usées sont signalés comme étant très bas dans la plupart des pays à faible revenu. Alors que l'application de la législation existante arrive en tête dans les pays du T1, suivie de près par "Sensibiliser..." et "Améliorer les technologies de traitement des eaux usées".

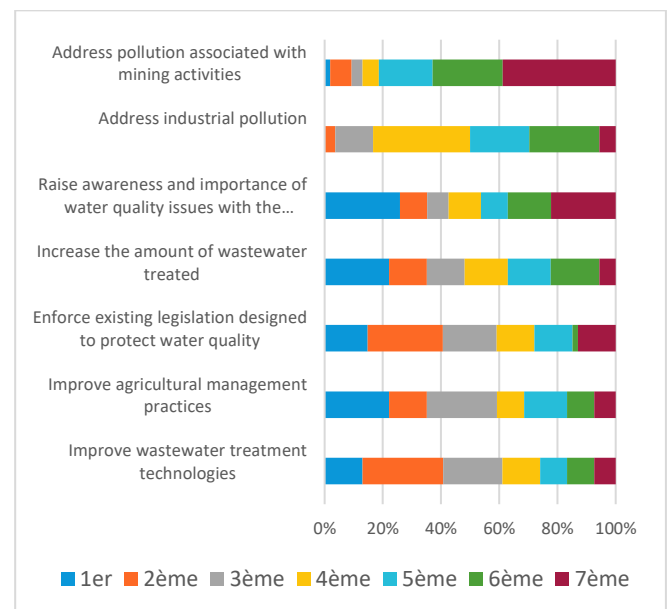


Figure 8 : Proportion de réponses à la question : A votre avis, veuillez classer (par ordre décroissant) les actions les plus urgentes pour améliorer la qualité de l'eau dans votre pays ?

L'amélioration des pratiques de gestion de l'agriculture arrive en tête pour les pays du Q4. Les résultats montrent que l'importance de l'agriculture augmente avec le PIB (Figure 9). Cette figure montre également que le manque d'application de la législation existante est perçu comme un problème plus important dans les pays à faible PIB.

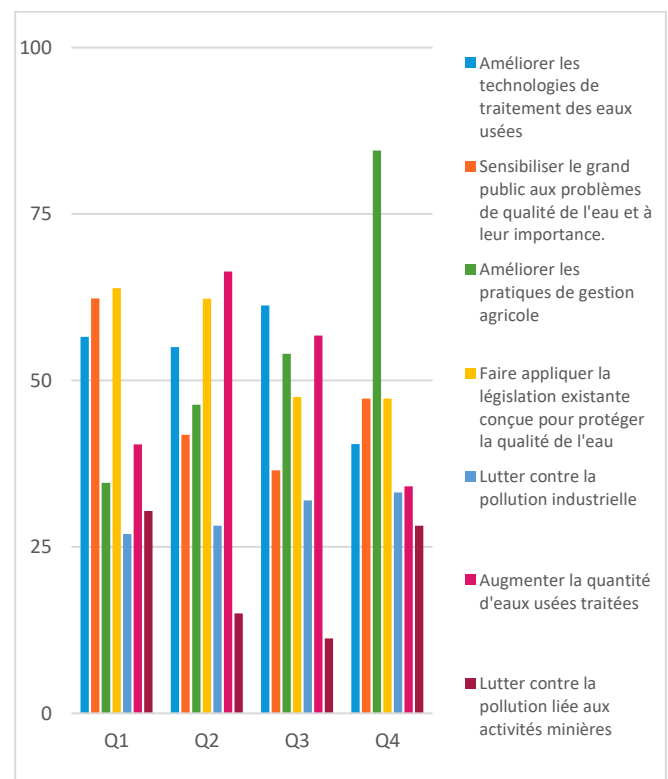


Figure 9 : Réponses pondérées par priorité à la question : À votre avis, veuillez classer l'action la plus urgente à mener pour améliorer la qualité de l'eau dans votre pays ?

La majorité des personnes interrogées ont déclaré que les hommes et les femmes étaient affectés de la même

manière par la mauvaise qualité de l'eau (Figure 10). Quatorze participants ont répondu soit "non", soit "peut-être", et aucune tendance liée au PIB n'a été observée.

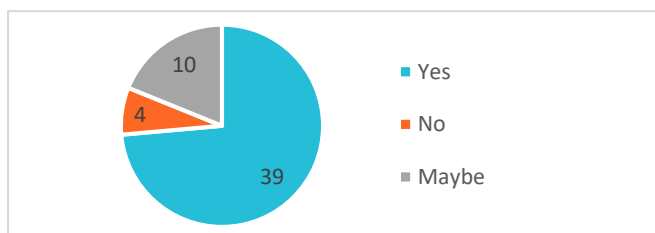


Figure 10 : Proportion de réponses à la question : La mauvaise qualité de l'eau affecte-t-elle les hommes et les femmes de manière égale dans votre pays ?

2020 Data Drive Experience

Cette section de l'enquête comprenait neuf questions visant à donner un aperçu de l'expérience des points focaux nationaux au cours de la campagne de collecte de données 2020.

Lorsqu'on leur a demandé quelle était la charge de travail supplémentaire nécessaire pour faire des rapports, les réponses ont été relativement égales dans tous les groupes de PIB, mais il y a eu une variation significative au sein de chaque groupe comme représenté par les moustaches en Figure 11 (1 = très difficile à gérer, 10 très facile à gérer)

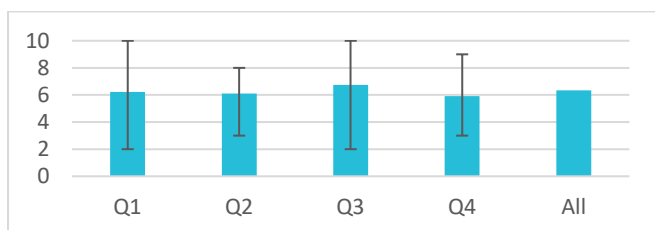


Figure 11 : Score moyen rapporté à la question : La charge de travail supplémentaire nécessaire pour rendre compte de l'indicateur 6.3.2 des ODD en 2020 était-elle gérable ? (1 = très difficile à gérer, 10 = très facile à gérer)

Lorsqu'on les interroge sur l'efficacité des méthodes de communication utilisées pendant la collecte de données, les réponses sont très positives, les scores les plus bas étant obtenus par la région Afrique du Nord et Asie occidentale (Figure 12).

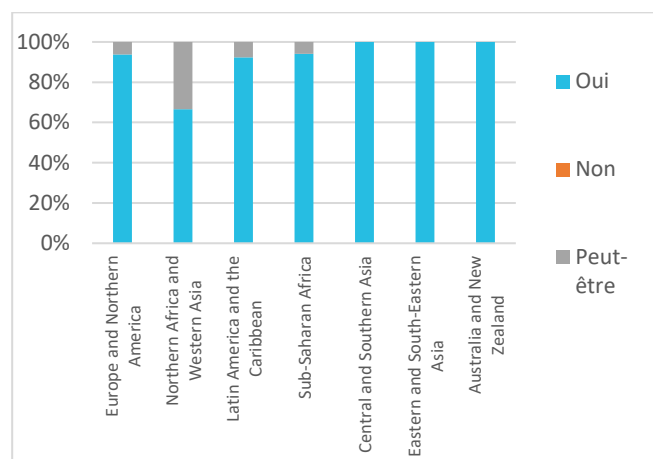


Figure 12 : Proportion de répondants ayant répondu positivement à la question : Les méthodes de communication entre le PNUE et vous ont-elles été efficaces pendant le data drive 2020 ?

Les réponses sont généralement positives en ce qui concerne la disponibilité des informations de soutien (Figure 13). Mais cette réponse était nettement plus faible dans les pays du T2 et ceux de la région Afrique du Nord et Asie de l'Ouest.

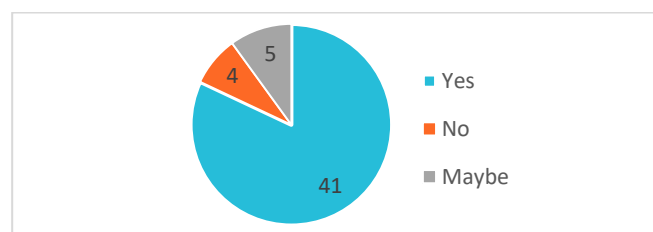


Figure 13 : Proportion de réponses à la question : Avez-vous pu trouver facilement les informations de soutien dont vous avez besoin pendant le data drive 2020 ?

Les réponses à la question sur la facilité de collecte des données sont mitigées. Elle a été jugée plus simple dans les pays du Q4, et les réponses ont été similaires pour les catégories de PIB du Q1, Q2 et du Q3 (Figure 14).

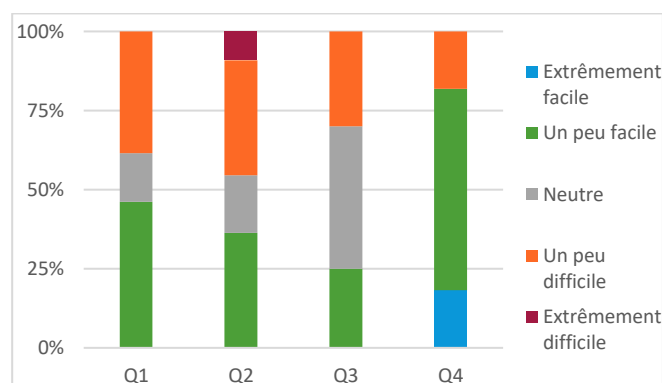


Figure 14 : Proportion de réponses par catégorie de PIB à la question : A-t-il été facile de rassembler les données qui ont été utilisées pour les rapports ?

La majorité des répondants ont déclaré qu'il y avait d'autres données qui auraient pu être utilisées pour la déclaration mais qui ne l'ont pas été, ou qu'ils n'étaient pas certains

qu'il y avait d'autres données qui auraient pu être utilisées (Figure 15).

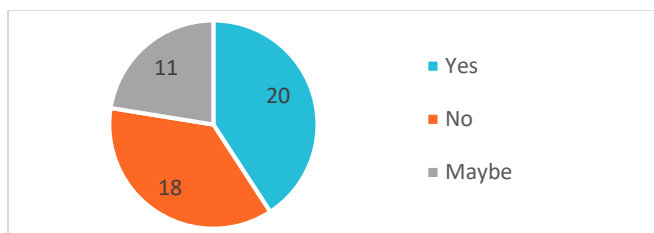


Figure 15 : Proportion de réponses à la question : Y avait-il d'autres données qui auraient pu être utilisées et qui n'étaient pas facilement disponibles en 2020 ? Par exemple, collectées par d'autres ministères ou organisations.

Les quatre composantes de la mise en œuvre de la méthodologie se sont avérées difficiles pour les répondants, mais les pays du Q4 ont signalé le moins de difficultés. Sur les quatre composantes énumérées, "fixer ou choisir des valeurs cibles" a été signalé comme étant le plus difficile par une faible marge (Figure 16).

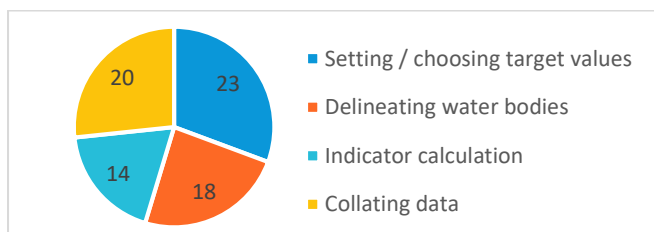


Figure 16 : Proportion de réponses à la question : Quel aspect de la mise en œuvre de la méthodologie avez-vous trouvé le plus difficile en 2020 ?

La majorité des répondants ont utilisé la *plateforme d'assistance ODD 632*. Cent pour cent des pays du Q1 l'ont fait, mais 15 pays du Q2 – Q4 ne l'ont pas fait (Figure 17).

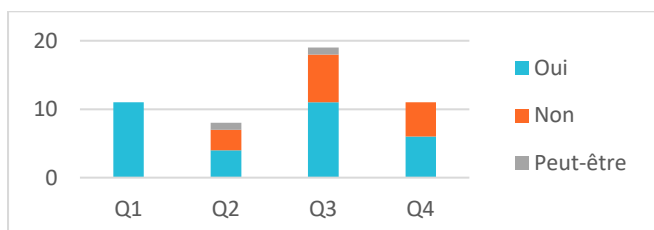


Figure 17 : Nombre de réponses par catégorie de PIB à la question : Avez-vous utilisé la plateforme d'assistance ODD 632 en 2020 ?

La majorité des pays ont indiqué qu'ils considéraient la méthodologie comme un compromis adéquat entre la fourniture d'une évaluation précise de la "qualité de l'eau nationale" et la nécessité de produire une vue d'ensemble de la "qualité de l'eau mondiale" (Figure 18). Parmi ceux qui ont répondu "non" ou qui n'étaient pas sûrs, de nombreux commentaires utiles ont été reçus concernant l'écart entre le score calculé de l'indicateur ODD 632 et les résultats des évaluations nationales habituellement utilisées.

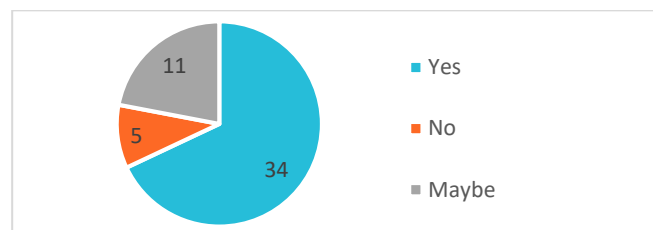


Figure 18 : Proportion de réponses à la question : Pensez-vous que la méthodologie de l'indicateur ODD 632 est un compromis approprié entre la fourniture d'une évaluation précise de la "qualité de l'eau nationale" et l'obligation de produire une vue d'ensemble de la "qualité de l'eau mondiale" ?

Le déploiement de la déclaration de niveau 2 a été reporté afin que la charge imposée aux PFN soit gérable en 2020. Cela se reflète dans les réponses aux questions sur les rapports de niveau 2. Lorsqu'on leur a demandé s'ils avaient l'intention de soumettre un rapport de niveau 2, 15 répondants ne savaient pas de quoi il s'agissait, 20 ont répondu non ou peut-être, et 18 seulement ont indiqué qu'ils avaient l'intention de présenter un rapport à ce niveau (Figure 19).

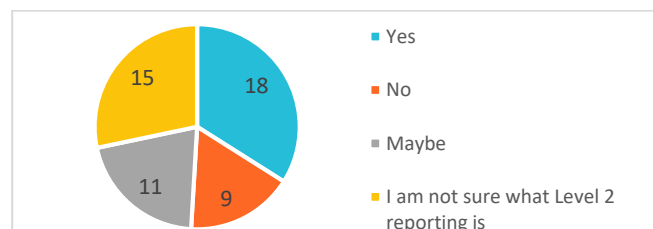


Figure 19 : Proportion de réponses à la question: Avez-vous l'intention de soumettre un rapport de niveau 2 de l'indicateur 632

Comment pouvons-nous améliorer la mise en œuvre et le soutien ?

Dans cette section, six questions ont été incluses pour nous aider à comprendre comment le soutien fourni et les méthodes de mise en œuvre utilisées par le PNUE pourraient être améliorés.

Interrogée sur la mise en place d'unités de reporting infranationales communes pour tous les indicateurs de l'ODD 6, la majorité a indiqué qu'il s'agirait d'une évolution positive, bien que cette majorité soit plus faible dans les pays à PIB élevé (Figure 20).

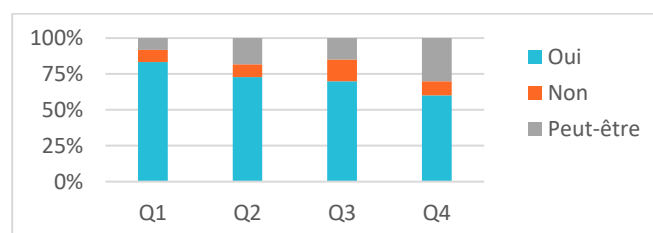


Figure 20 : Proportion de réponses par catégorie de PIB à la question : Souhaiteriez-vous voir des unités de reporting infranationales communes pour tous les indicateurs ODD 6 sur l'eau et l'assainissement ? Par exemple, des données pour tous les indicateurs ODD 6 collectées en utilisant les mêmes unités spatiales hydrologiques.

La plupart des répondants souhaiteraient que l'on s'efforce de superposer les informations de l'indicateur 632 des ODD aux échelles régionale, nationale et infranationale avec d'autres ensembles de données tels que des informations sur l'accès à l'eau potable et aux services d'assainissement, la densité de population ou d'autres données similaires (Figure 21).

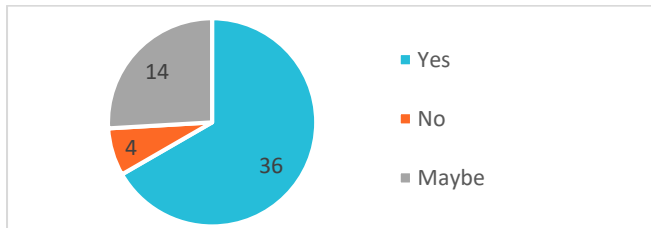


Figure 21 : Proportion de réponses à la question : La superposition sur des informations de l'indicateur 632 des ODD aux échelles régionale, nationale et infranationale avec d'autres ensembles de données serait-elle utile au niveau national ? Par exemple, avec des informations sur l'accès à l'eau potable et aux services d'assainissement, la densité de population ou des ensembles de données similaires.

La plupart des répondants sont satisfaits des documents techniques disponibles sur la *plateforme d'assistance ODD 632*. Parmi les quatre catégories de PIB, Q1 aimerait voir des ressources ou des documents supplémentaires (Figure 22).

Parmi les suggestions de nouveaux documents techniques figurent la *surveillance biologique* et une comparaison plus approfondie des valeurs cibles utilisées dans les différents pays.

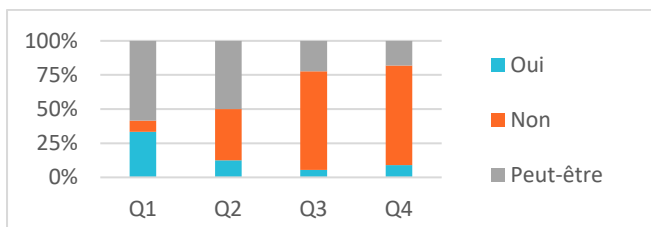


Figure 22 : Proportion de réponses par catégorie de PIB à la question : Y a-t-il des ressources ou des documents techniques en plus de ceux disponibles sur la plateforme de soutien ODD 632 qui ne sont pas actuellement disponibles et que vous aimeriez voir mis à disposition ?

Près de la moitié des répondants ont déclaré qu'ils aimeraient en savoir plus sur le *service de calcul des indicateurs* fourni par GEMS/Eau en 2020. Les pays à faible PIB étaient plus intéressés (Figure 23).

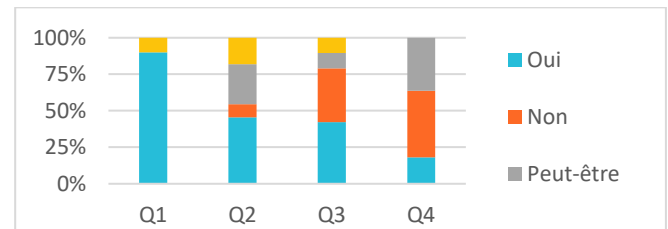


Figure 23 : Proportion de réponses par catégorie de PIB à la question : Certains pays ont utilisé les services de calcul des indicateurs fournis par le PNUE en 2020 - si vous n'êtes pas de l'un de ces pays, seriez-vous intéressé à en savoir plus sur ce service ?

Les participants ont été interrogés sur quatre produits supplémentaires qu'il est proposé de développer. Chacun a reçu une réponse positive (Figure 24). La carte de score des indicateurs a reçu la réponse la plus positive, suivie de près par une fonction de calcul automatique des indicateurs.

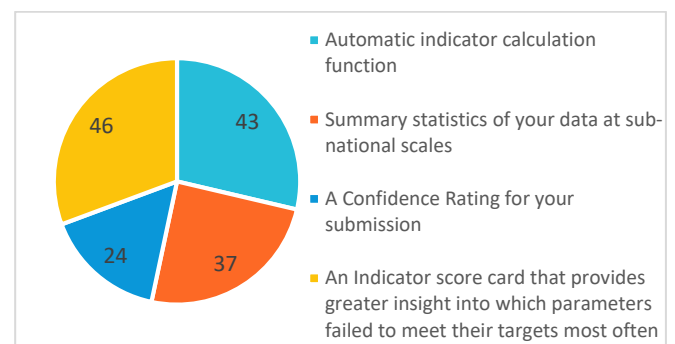


Figure 24 : Proportion de réponses à la question : En prévision de la prochaine campagne de collecte de données, le PNUE prévoit de créer un portail de données ODD 632. Quels produits supplémentaires souhaiteriez-vous voir sur ce portail ?

L'ouverture à l'utilisation de produits de données créés par des organisations internationales n'est pas clairement définie dans les catégories de PIB (Figure 25). La validation des produits par les représentants nationaux a été identifiée comme un aspect important de toute acceptation.

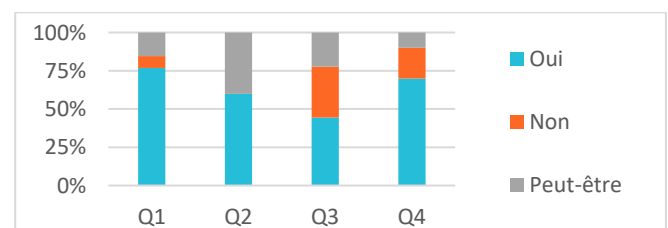


Figure 25 : Proportion de réponses par catégorie de PIB à la question : Utiliseriez-vous un produit de données créé par une organisation internationale pour le reporting de l'indicateur 632 des ODD dans votre pays ? Par exemple, des informations provenant d'un programme d'observation de la Terre par satellite.

Comment pouvons-nous améliorer notre stratégie d'engagement ?

Cette section comprenait cinq questions sur la manière dont les PFN souhaiteraient que GEMS/Eau les engage à l'avenir.

La plupart des répondants souhaiteraient être contactés sur une base annuelle, les pays à faible PIB suggérant qu'ils souhaiteraient être contactés plus fréquemment (Figure 26).

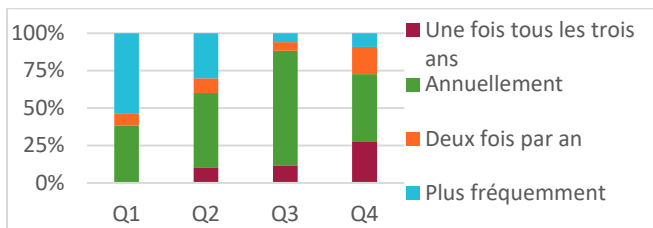


Figure 26 : Proportion de réponses par catégorie de PIB à la question : A quelle fréquence souhaiteriez-vous être contacté au sujet de l'indicateur ODD 6.3.2 ? Cela pourrait inclure des mises à jour et des informations sur la surveillance et l'évaluation de la qualité de l'eau ambiante ?

La plupart des répondants aimeraient en savoir plus sur les expériences d'autres pays, et cette tendance est encore plus marquée dans les pays à faible PIB (Figure 27).

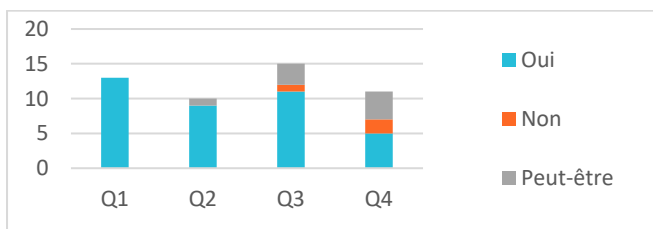


Figure 27 : Nombre de réponses par catégorie de PIB à la question : Souhaitez-vous en savoir plus sur les expériences d'autres pays concernant cet indicateur ?

La majorité des personnes interrogées souhaiteraient rejoindre un réseau régional, mais l'enthousiasme est moindre dans les pays à PIB élevé (Figure 28).

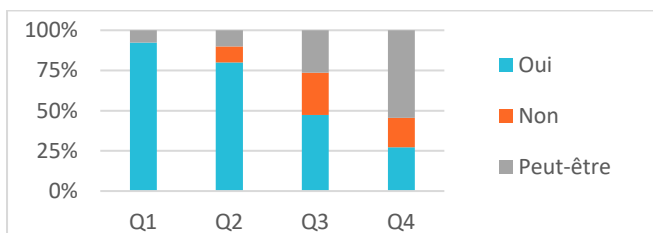


Figure 28 : Proportion de réponses par catégorie de PIB à la question : Souhaitez-vous rejoindre un réseau régional de points focaux pour les indicateurs ?

La réponse à la suggestion de rejoindre un groupe dédié aux médias sociaux a été globalement neutre, mais les PFN des pays à faible PIB ont fait preuve de plus d'enthousiasme et ceux du Q4 ont manifesté très peu d'intérêt (Figure 29).

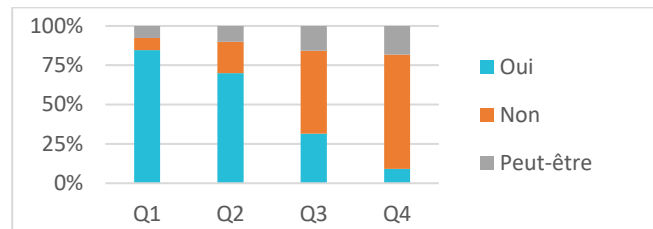


Figure 29 : Proportion de réponses par catégorie de PIB à la question : Un groupe sur une plateforme de médias sociaux (par exemple, sur LinkedIn ou Facebook) spécifiquement destiné aux points focaux de l'indicateur 632 des ODD vous serait-il utile ?

Une légère majorité globale a indiqué qu'elle souhaitait recevoir d'autres mises à jour et informations sur cet indicateur et sur les ODD en général. Ceci est particulièrement évident dans les pays de la catégorie Q1 (Figure 30).

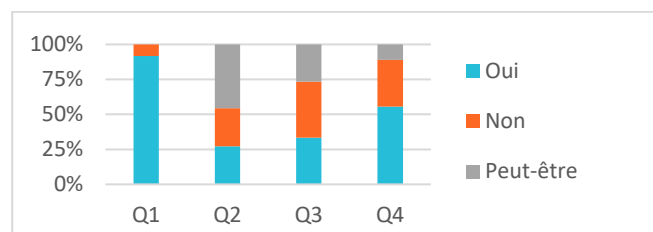


Figure 30 : Proportion de réponses par catégorie de PIB à la question : Y a-t-il des informations ou des mises à jour concernant cet indicateur ou les ODD en général que vous souhaiteriez recevoir du PNUÉ ?

Coordination nationale et internationale

Cette section pose huit questions destinées à mieux comprendre le niveau actuel de coordination dans les pays.

Une majorité de répondants connaissait la performance de leur pays pour d'autres indicateurs de l'ODD 6 (Figure 31).

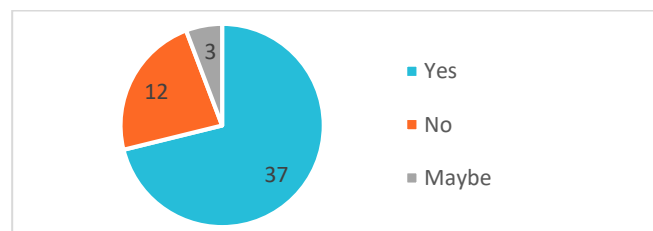


Figure 31 : Proportion de réponses à la question : Connaissez-vous la performance de votre pays pour d'autres indicateurs de l'ODD 6 sur l'eau et l'assainissement ?

Interrogés sur l'identité des points focaux pour les autres indicateurs de l'ODD6, la plupart n'étaient pas au courant ou étaient incertains (Figure 32). Ce schéma était cohérent dans toutes les catégories de PIB.

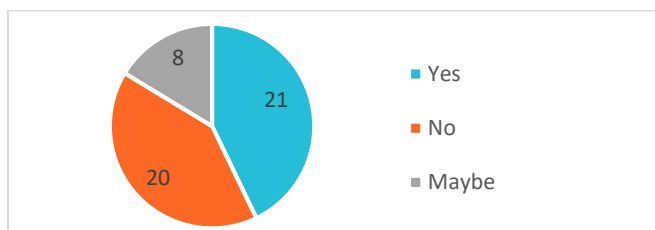


Figure 32 : Proportion des réponses à la question : Connaissez-vous les autres points focaux ODD6 dans votre pays qui sont responsables des 10 autres indicateurs ODD 6 ?

La connaissance du point focal général de l'ODD 6 dans chaque pays était beaucoup plus élevée (Figure 33), bien qu'elle ne soit pas universelle.

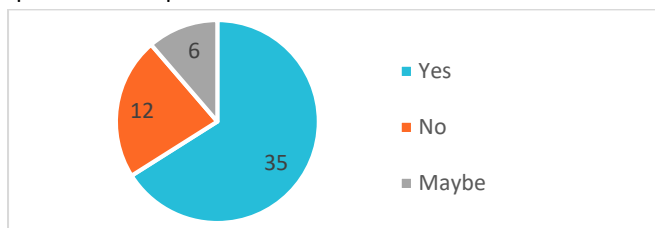


Figure 33 : Proportion de réponses à la question : Connaissez-vous le point focal général de l'ODD 6 dans votre pays ?

L'implication des bureaux nationaux de statistiques dans le processus de déclaration a été confirmée dans moins de la moitié des réponses (Figure 34). Ceci était cohérent dans toutes les catégories de PIB.

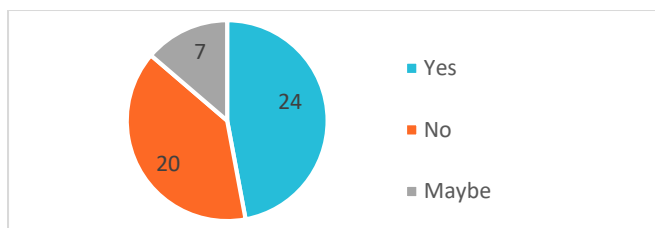


Figure 34 : Proportion de réponses à la question : L'Office national des statistiques de votre pays a-t-il participé au processus de déclaration de cet indicateur ?

Une grande majorité des répondants n'a pas coopéré ni communiqué avec des collègues internationaux sur aucun aspect de la mise en œuvre de l'indicateur (Figure 35). Ce schéma est cohérent dans toutes les catégories de PIB.

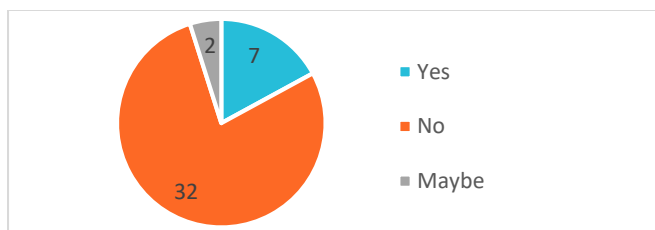


Figure 35 : Proportion de réponses à la question : Des efforts ont-ils été faits pour engager, collaborer ou se connecter avec des collègues d'autres pays sur un aspect quelconque de l'indicateur 632 des ODD pour votre pays ?

Un peu plus de 50 % des pays (27 sur 48) ont déclaré être impliqués dans une certaine forme de cadre de rapport régional. Ces cadres sont soit continentaux, comme la

directive-cadre sur l'eau de l'Union européenne, soit africains, comme le système de suivi et de rapportage du secteur de l'eau et de l'assainissement (WASSMO). D'autres incluent les organisations de bassins fluviaux comme Cuenca del Plata.

En ce qui concerne la coopération transfrontalière, la majorité des répondants ont indiqué qu'aucun effort n'avait été fait pour harmoniser les rapports, par exemple pour fixer des valeurs cibles communes, et cette tendance était constante dans toutes les catégories de PIB (Figure 36). Mais de bons exemples ont été fournis. Il s'agit notamment de la coopération entre la Norvège et la Suède, des pays riverains du lac Victoria, du lac Titicaca entre le Pérou et la Bolivie, et des pays du bassin du fleuve Niger.

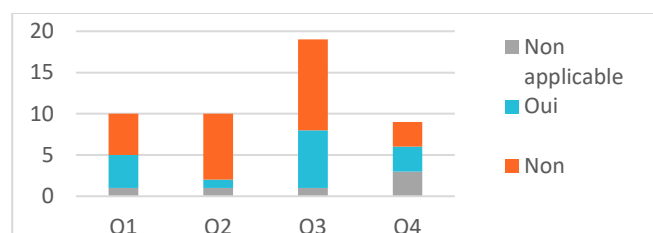


Figure 36 : Nombre de réponses par catégorie de PIB à la question : Si votre pays partage des eaux transfrontalières, avez-vous pris en compte de quelque manière que ce soit les programmes de surveillance de la qualité de l'eau ambiante ou la méthode de mise en œuvre de l'indicateur ODD 632 dans ces pays voisins ?

Développement des capacités

L'enquête comprenait huit questions visant à identifier les besoins en matière de renforcement des capacités dans les pays.

Le centre de développement des capacités GEMS/Eau concentre la formation sur six aspects du cycle de surveillance et d'évaluation. L'enquête a révélé que les six aspects étaient recherchés, mais la formation en gestion des données était la plus urgente, suivie de près par l'assurance/contrôle de la qualité et la surveillance des eaux souterraines. La surveillance des eaux de surface était la formation la moins demandée, et aucune tendance claire ne se dégageait des catégories de PIB (Figure 37).

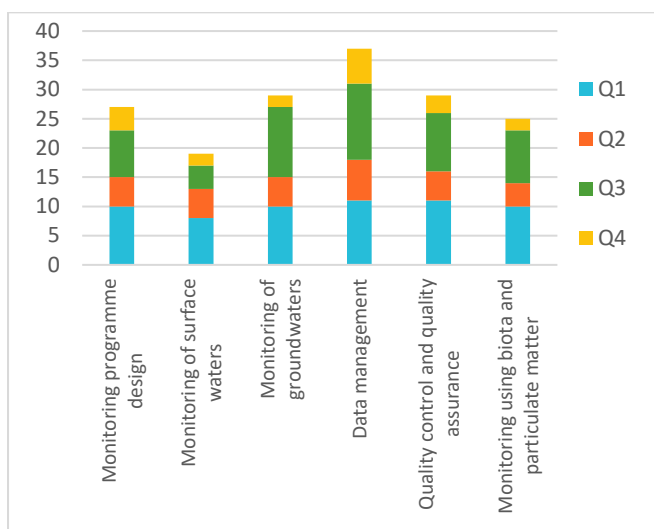


Figure 37 : Nombre de réponses par catégorie de PIB à la question : Pour améliorer la surveillance et l'évaluation de la qualité de l'eau ambiante dans votre pays, quel domaine de formation doit être abordé de façon plus urgente ?

Vingt répondants ne connaissaient pas le Centre de développement des capacités GEMS/Eau, mais aucun d'entre eux ne faisait partie de la catégorie Q1 (Figure 38).

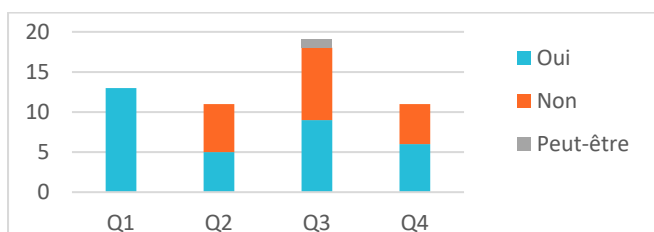


Figure 38 : Nombre de réponses par catégorie de PIB à la question : Connaissez-vous le Centre de développement des capacités GEMS/Eau du PNUE ?

Lorsqu'on leur a posé la question, la plupart des personnes interrogées ont répondu qu'elles souhaitaient qu'un programme de renforcement des capacités personnalisé soit élaboré pour leur organisation. Parmi celles qui ont répondu positivement, une seule appartenait à la catégorie Q4. Il y avait une incertitude notable sur ce que cela pouvait impliquer, car dans les quatre groupes du PIB, 13 répondants étaient incertains (Figure 39).

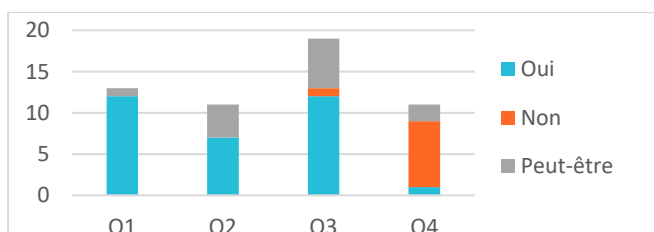


Figure 39 : Nombre de réponses par catégorie de PIB à la question : Souhaitez-vous un programme de formation personnalisé en matière de renforcement des capacités pour votre pays ou votre organisation ?

Vingt-trois répondants considèrent que l'aide à la définition des normes de qualité de l'eau ambiante est utile, mais aucun d'entre eux n'appartient à la catégorie Q4 (Figure 40)

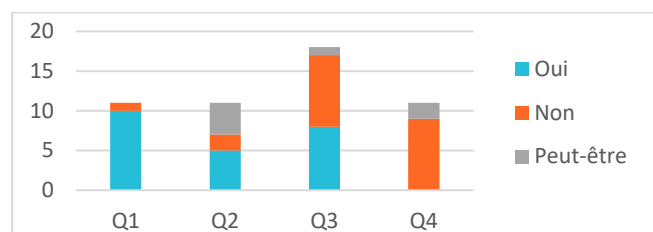


Figure 40: Nombre de réponses par catégorie de PIB à la question : Votre pays a-t-il besoin d'aide pour définir des normes de qualité de l'eau ambiante qui puissent être utilisées comme valeurs cibles pour 632 l'établissement de rapports ?

La délimitation des unités de masses d'eau est essentielle pour le calcul de l'indicateur. Le soutien à la définition de ces unités spatiales était plus prononcé dans les pays à faible PIB. De même, parmi les trois types de masses d'eau, le soutien à la définition des masses d'eau souterraines a été plus marqué que pour les eaux de surface (Figure 41).

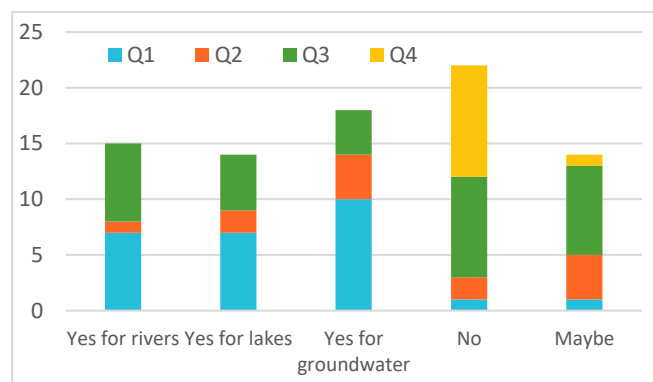


Figure 41 : Nombre de réponses par catégorie de PIB et par type de masse d'eau à la question : Votre pays a-t-il besoin d'aide pour définir les unités de masse d'eau pour les eaux de surface ou souterraines ?

Une majorité a répondu qu'elle n'avait pas besoin d'aide pour la conception du programme de suivi. Parmi ceux qui en ont besoin, il y a une relation avec la catégorie de PIB : un seul pays à PIB élevé a demandé de l'aide, alors que neuf pays à PIB plus faible l'ont fait (Figure 42).

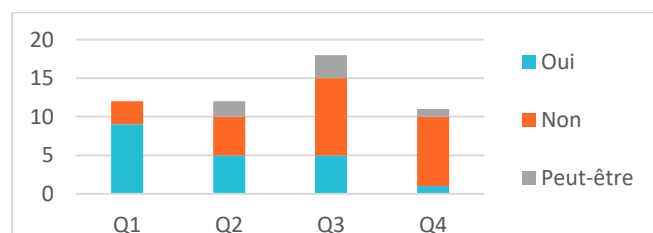


Figure 42 : Nombre de réponses par PIB à la question : Votre pays a-t-il besoin d'aide pour concevoir un programme de surveillance de la qualité de l'eau ambiante ?

Une majorité de pays ont répondu qu'ils n'avaient pas besoin d'aide pour calculer l'indicateur avec les données dont ils disposent déjà. Les 19 qui en ont eu besoin concernaient tous les catégories de PIB du T1 au T3 (Figure 43).

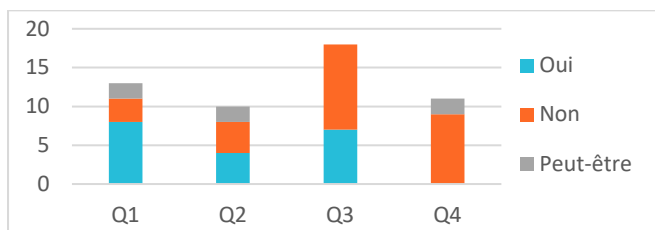


Figure 43 : Nombre de réponses par PIB à la question : Votre pays a-t-il besoin d'aide pour utiliser les données dont vous disposez déjà pour calculer l'indicateur ?

Une majorité a répondu que les données sont gérées de manière appropriée dans leur pays (Figure 44), mais de nombreux commentaires suggèrent que des améliorations pourraient être apportées. Ces commentaires portaient sur la création ou l'amélioration des bases de données gérées de manière centralisée et de leur accès.

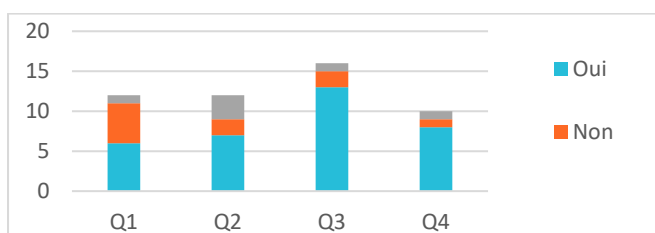


Figure 44 : Nombre de réponses par PIB à la question : Les données sur la qualité de l'eau sont-elles gérées de manière appropriée dans votre pays ?

Financement

Deux questions ont été posées sur la manière dont les programmes de suivi sont financés.

Une tendance claire a été associée au PIB, la grande majorité des pays à faible revenu signalant que les programmes de surveillance sont sous-financés (Figure 45).

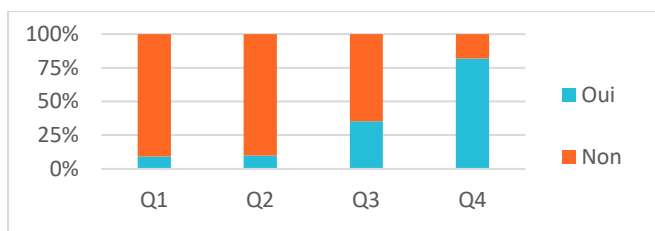


Figure 45 : Proportion de réponses par PIB à la question : Les programmes de surveillance et d'évaluation de la qualité de l'eau sont-ils suffisamment financés dans votre pays ?

Lorsqu'on leur a demandé où le soutien était le plus urgent pour l'établissement du rapport ODD 632, les ressources pour les activités de surveillance sur le terrain sont arrivées en tête parmi les répondants. Elles sont suivies de près par les effectifs, la formation du personnel, puis la fourniture de matériel de laboratoire. Si l'on considère les pays du T1 et du T2, l'insuffisance des installations de laboratoire a été identifiée comme le plus grand besoin (Figure 46).

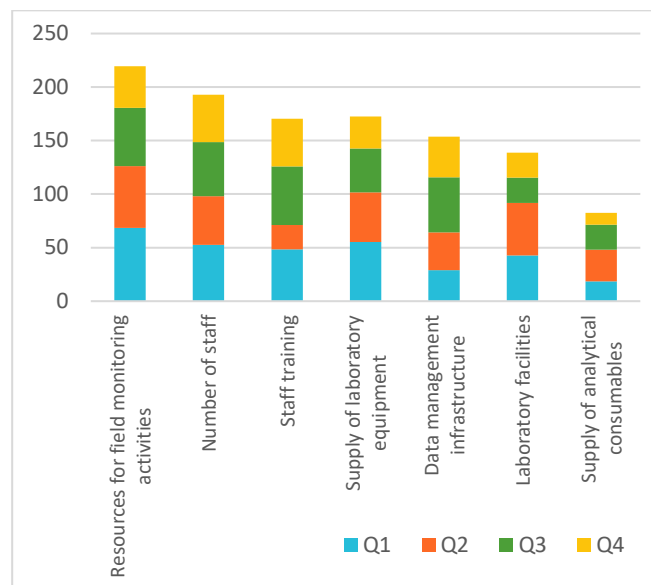


Figure 46 : Résumé pondéré des priorités par catégorie de PIB à la question : Veuillez classer les domaines qui ont le plus besoin d'aide pour établir un rapport sur l'indicateur 632 des ODD (rang élevé = forte pondération).

Évaluations des données et sorties de données

La dernière section portait sur l'évaluation, l'utilisation et le partage des données.

Les résultats des évaluations sont plus souvent partagés que les données brutes, et il y a eu une légère augmentation du partage des données avec l'augmentation du PIB déclaré (Figure 47).

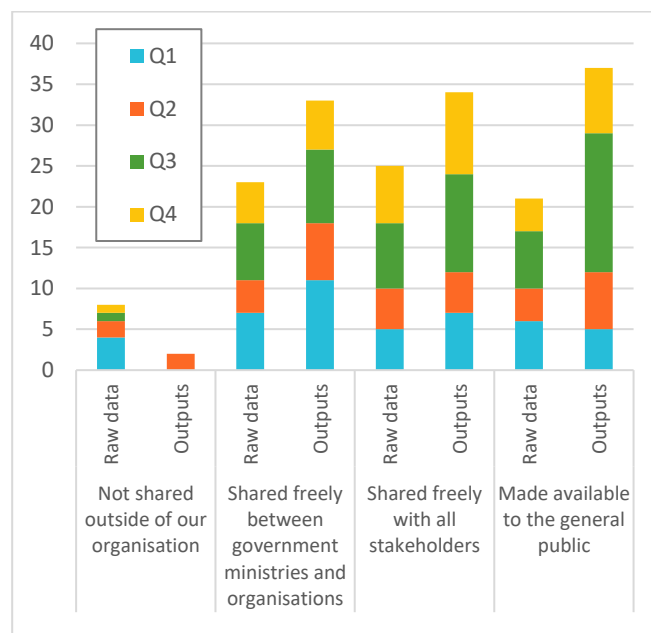


Figure 47 : Nombre de réponses par catégorie de PIB sur le partage des données sur la qualité de l'eau et les résultats des évaluations des données avec les différents groupes de parties prenantes.

Environ la moitié des répondants étaient soit incertains, soit ont déclaré que les résultats des évaluations de la qualité de l'eau n'étaient pas communiqués efficacement aux décideurs (Figure 48).

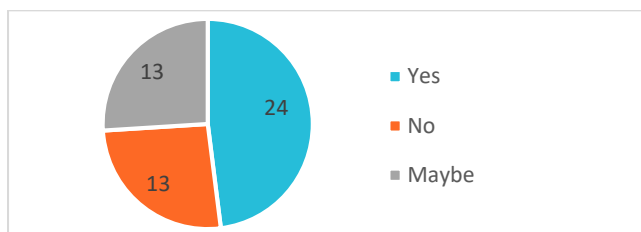


Figure 48 : Proportion de réponses à la question : Pensez-vous que les résultats des évaluations de la qualité de l'eau sont efficacement communiqués aux décideurs politiques dans votre pays ?

Définir le sens du mot "valeur" est très subjectif, mais un peu plus de 50 % des personnes interrogées ont déclaré que les données sur la qualité de l'eau n'étaient pas valorisées ou n'étaient pas sûres de l'être dans leur pays (Figure 49).

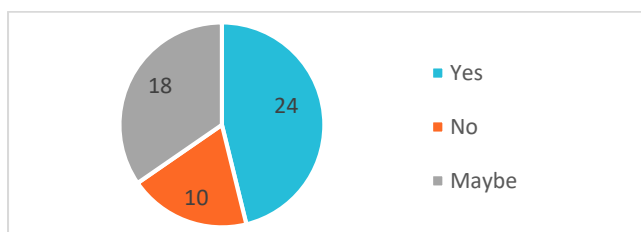


Figure 49 : Proportion de réponses à la question : A votre avis, la "valeur" des données sur la qualité de l'eau est-elle réalisée dans votre pays ? Par exemple, ces données et les évaluations qu'elles fournissent pourraient-elles être utilisées plus efficacement ?

Résumé des réactions des pays qui n'ont pas été en mesure de présenter un rapport

Douze réponses ont été reçues aux demandes de remplir ces enquêtes. C'est beaucoup moins que les 55 réponses reçues des pays qui ont soumis un rapport sur l'ODD 632 en 2020.

Un résumé des réponses reçues est présenté ci-dessous en termes de représentation des sexes des répondants (Figure 50), ainsi que de la catégorie de PIB (Figure 51) et la région ODD des pays des répondants (Figure 52).

Sept hommes ont répondu à l'enquête, contre cinq femmes. Davantage de réponses ont été reçues de pays pauvres, mais aucune pour la catégorie Q4. En termes de répartition géographique, la plupart des réponses proviennent de pays d'Afrique subsaharienne.

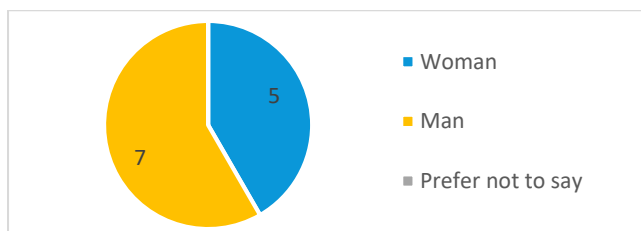


Figure 50 : Représentation par sexe des répondants à l'enquête de retour d'information des PFN des pays qui n'ont pas fait de rapport

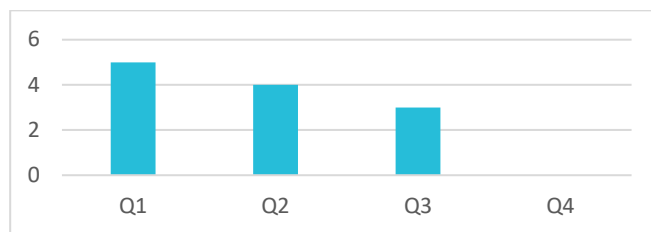


Figure 51 : Catégorie de PIB des pays répondants à l'enquête destinée à ceux qui n'ont pas fait de rapport pour le ODD 632 en 2020.

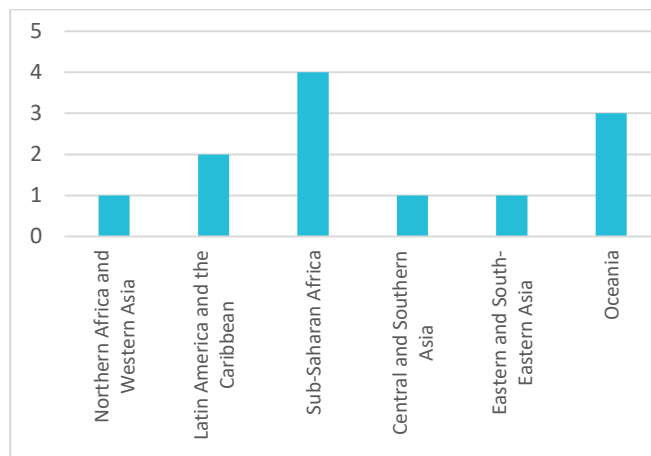


Figure 52 : Nombre de pays ayant répondu à l'enquête ciblant ceux qui n'ont pas fait de rapport pour ODD 632 par région ODD

L'objectif principal de cette enquête était de comprendre les contraintes liées à la communication de cet indicateur. Ceci est résumé dans Figure 53.

La principale contrainte pour rendre compte de cet indicateur est que la qualité de l'eau ambiante n'est pas surveillée de façon routinière dans le pays du répondant.

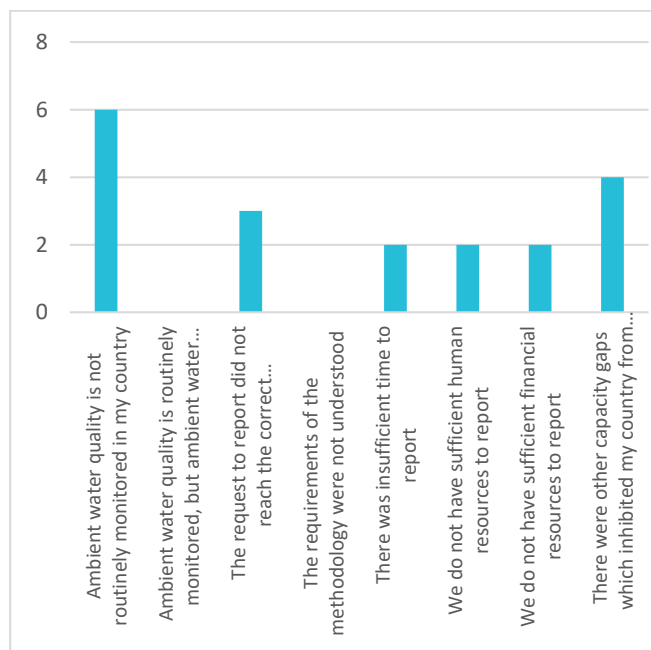


Figure 53 : Nombre de réponses à la question : Pouvez-vous identifier la ou les principales raisons qui vous ont empêché de finaliser votre rapport sur l'ODD 6.3.2 ?

Réactions de la communauté scientifique et technique

Quatorze réponses détaillées ont été reçues suite à la demande d'enquête diffusée par l'Alliance mondiale pour la qualité de l'eau. Une analyse de ces réponses par sexe des répondants (Figure 54), et la région ODD de leur pays (Figure 55) montre que les hommes sont légèrement plus nombreux que les femmes à répondre, et que la région *Europe et Amérique du Nord* domine les réponses reçues.

Douze questions couvrant un large éventail de sujets ont été présentées à ce groupe de parties prenantes (annexe 3). Ces questions ont été conçues pour permettre aux répondants de répondre librement et de fournir des informations sur chacune d'entre elles. Cette approche n'a pas permis de réaliser une analyse structurée des réponses, mais les commentaires fournis ont été rassemblés et présentés dans la section suivante : *Actions planifiées et recommandations*.

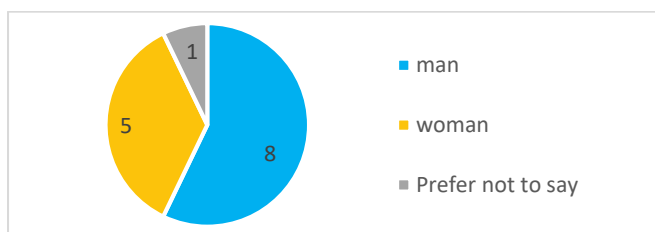


Figure 54 : Représentation des sexes des répondants à l'enquête sur la communauté scientifique et technique

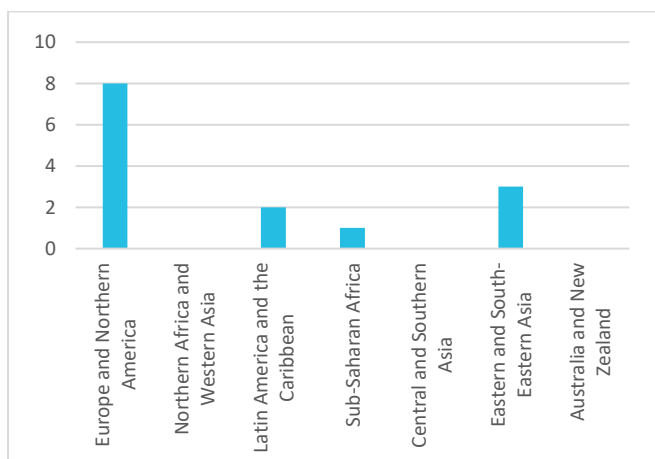


Figure 55 : Nombre de réponses par région ODD à l'enquête auprès de la communauté scientifique et technique

Actions prévues et recommandations

Vous trouverez ci-dessous une liste de recommandations pratiques basées sur les résumés des commentaires. Elles ont été réparties en six thèmes et classées en fonction de leur urgence, de leur impact probable en cas de mise en œuvre et de leur faisabilité compte tenu des contraintes actuelles en matière de ressources. Ces classements ont été utilisés pour fournir un score global indiquant quelles actions devraient être prioritaires en 2022. Les rangs sont définis comme suit :

Urgence : ① = faible, ② = modéré, ③ = élevé

Impact probable : ① = faible, ② = modéré, ③ = important.

Faisabilité : ① = difficile, ② = modérée, ③ = facile

Sensibilisation

Ces actions font déjà partie des activités quotidiennes de GEMS/Eau mais doivent être développées ou sont de nouvelles activités qui doivent être explorées.

Tableau 2 : Actions de sensibilisation classées en fonction de leur urgence, de leur impact probable et de leur faisabilité.

| Action | Rang | Score |
|---|-------------|-------|
| Présenter de bons exemples d'intervention politique par le biais de la GIRE (ODD 651) | ③ ③ ② | ⑧ |
| Souligner l'écart entre les pays riches et les pays pauvres en ce qui concerne les fonds disponibles pour soutenir le suivi. | ③ ① ② | ⑥ |
| Promouvoir le partage des données en présentant de bons exemples | ② ② ② | ⑥ |
| Montrer de bons exemples nationaux où les données et les informations sur la qualité de l'eau alimentent les décisions politiques. | ② ② ② | ⑥ |
| Promouvoir le ODD 632 dans les milieux universitaires et favoriser le partage des données. | ① ② ③ | ⑥ |
| Souligner que le suivi dans les pays les plus pauvres doit être renforcé en continuant à promouvoir les conclusions du rapport d'activité 2021. | ③ ① ② | ⑥ |
| Réaliser une ou plusieurs vidéos mettant en évidence les liens entre les activités humaines, la qualité de l'eau et les solutions disponibles. | ① ② ② | ⑤ |
| Souligner que la formation peut aider à faire un meilleur usage des ressources disponibles et à maximiser l'impact des informations générées. | ① ① ② | ④ |
| Mettre en évidence le coût de l'assainissement et les échecs de la législation européenne sur les nitrates dans les eaux souterraines. | ① ① ① | ③ |

Développement des capacités

Le développement des capacités est essentiel pour que les pays soient en mesure de surveiller et d'évaluer leurs eaux douces. Ces activités bénéficieraient à la gestion nationale et régionale bien au-delà de la portée de cet indicateur. La formation à la gestion des données est considérée comme la plus urgente, suivie de près par l'assurance/contrôle de la qualité et la surveillance des eaux souterraines.

Tableau 3 : Actions de développement des capacités classées selon l'urgence, l'impact probable et la faisabilité.

| Action | Rang | Score |
|---|-------------|-------|
| Créer des modules personnalisés de développement des capacités pour renforcer l'établissement des rapports nationaux. | 3 3 2 | 8 |
| Développer le service actuel de calcul des indicateurs, et passer en revue les étapes avec les points focaux nationaux. | 3 3 2 | 8 |
| Développer des versions traduites des cours existants du GEMS/Centre de développement des capacités en matière d'eau | 3 3 1 | 7 |
| Établir des partenariats avec des agences de développement pour combler les lacunes identifiées en matière de matériel et de capacités de formation. | 1 3 2 | 6 |
| Élaborer de nouveaux documents techniques : <ul style="list-style-type: none"> le suivi biologique ; établir des valeurs cibles ; un examen des valeurs cibles ; et, polluants émergents et microplastiques | 1 2 2 | 5 |

Mise en réseau et sensibilisation

Ces actions pourraient contribuer à améliorer la communication entre ceux qui travaillent déjà avec cet indicateur et à étendre sa portée à ceux qui pourraient bénéficier de son utilisation.

Tableau 4 : Actions de mise en réseau et de sensibilisation classées en fonction de leur urgence, de leur impact probable et de leur faisabilité.

| Action | Rang | Score |
|--|-------------|-------|
| Promouvoir plus largement l'indicateur et la qualité de l'eau ambiante auprès des citoyens en établissant des liens avec les initiatives existantes. | 3 3 2 | 8 |
| Accroître les efforts d'engagement et de communication dans la région de l'Afrique du Nord et de l'Asie occidentale. | 3 3 1 | 7 |
| Contacteur les pays qui ont eu des difficultés à accéder au matériel de soutien et s'assurer qu'ils sont au courant du contenu traduit. | 2 1 3 | 6 |
| Contacteur les points focaux nationaux annuellement pour les demandes, mais plus fréquemment pour les mises à jour "aucune action requise". | 2 1 3 | 6 |
| Développer des réseaux de soutien régionaux | 3 2 1 | 6 |

| | | |
|--|-------------|---|
| Souligner le faible niveau de participation des offices nationaux de statistiques dans chaque pays | 1 1 3 | 5 |
| Envisager de recenser les points focaux pour tous les indicateurs des ODD au niveau national. | 1 1 1 | 3 |

Études de cas potentielles

Ces études de cas potentielles mettraient en lumière certains travaux spécifiques à l'ODD 632 qui sont déjà en cours ou, au contraire, recentreraient les activités existantes dans l'optique de l'ODD 632.

Tableau 5 : Études de cas potentielles classées en fonction de l'urgence, de l'impact probable et de la faisabilité.

| Action | Rang | Score |
|--|-------------|-------|
| Les approches de la science biologique citoyenne telles que miniSASS | 3 3 2 | 8 |
| Étude de cas sur l'observation de la Terre par satellite qui met en évidence la robustesse des nouvelles techniques et leur rentabilité. | 3 3 2 | 8 |
| Démontrer comment les données de niveau 2 peuvent compléter les soumissions nationales. | 3 3 2 | 8 |
| Présenter de bons exemples de partage de données | 2 2 2 | 6 |
| Promouvoir les avantages de l'incorporation des données sur les eaux souterraines dans les soumissions ODD 632 | 1 3 2 | 6 |
| Mettre en évidence les avantages de l'utilisation d'unités de rapport communes infranationales pour tous les indicateurs de l'ODD6. | 2 2 1 | 5 |
| Développer un projet ODD 631/632 qui examine les stations d'épuration des eaux usées et la qualité de l'eau, disponible dans le cadre du rapport ODD 632. | 2 2 1 | 5 |
| S'engager avec un pays qui a signalé des difficultés à rassembler des données et entreprendre un exercice de cartographie des sources de données potentielles. | 2 2 1 | 5 |
| Développer un outil de délimitation des masses d'eau en utilisant HydroBASINS et tester l'intégration d'HydroATLAS pour améliorer l'évaluation. | 1 2 2 | 5 |
| Développer une soumission ODD 632 à l'échelle du bassin fluvial en utilisant les données des pays riverains. | 1 2 1 | 4 |
| Promouvoir un système de crédit pour que le secteur privé soumette des données sur la qualité de l'eau pour l'utilisation de ODD 632 | 1 2 1 | 4 |

Mise en œuvre

Ces actions pourraient améliorer la mise en œuvre de l'indicateur.

Tableau 6 : Mise en œuvre classée en fonction de l'urgence, de l'impact probable et de la faisabilité

| Action | Rang | Score |
|---|-------------|-------|
| Élaborer une série d'indicateurs permettant d'affiner les diverses options actuelles pour les rapports de niveau 2. | 3 3 2 | 8 |
| Déploiement du lecteur de données de niveau 2 pour les rapports nationaux | 3 3 2 | 8 |
| Développer un bioindicateur mondial pour l'ODD 632 | 2 2 1 | 5 |
| Élargir les langues que les pays peuvent utiliser pour établir leurs rapports | 2 1 1 | 4 |
| Offrir un prix annuel pour le développement d'outils analytiques simples à l'appui de l'ODD 632. | 1 1 1 | 3 |
| Lancer un projet autonome qui "exploite" les publications scientifiques pour y trouver des données sur la qualité de l'eau. | 1 1 1 | 3 |

Fonctionnalité de la ODD plateforme de qualité de l'eau en ligne

Le développement de la ODD plateforme de qualité de l'eau en ligne est actuellement en phase de développement. La contribution des pays de toutes les catégories économiques et des régions des ODD sera sollicitée. Ce plateforme fournira un véhicule pour livrer plusieurs des éléments énumérés ci-dessus et ne sont pas tous explicitement répétés ici.

Tableau 7 : Fonctions du centre en ligne pour la qualité de l'eau dans le cadre des ODD, dérivées du retour d'information, classées selon l'urgence, l'impact probable et la faisabilité

| Action | Rang | Score |
|--|-------------|-------|
| Inclure des outils d'évaluation pour faciliter l'interprétation des données et la présentation des informations. | 3 3 3 | 9 |
| Calcul automatique des indicateurs | 3 3 3 | 9 |
| Une fonctionnalité d'engagement de pair à pair | 2 1 3 | 6 |
| Développer une "installation d'appariement de données" ODD 632 pour que les organisations universitaires, du secteur privé ou internationales puissent partager leurs données. | 2 2 2 | 6 |
| Créer un centre régional de mise en réseau | 1 2 2 | 5 |
| Gestion de forums nationaux pour les points focaux et les coordinateurs nationaux | 1 1 2 | 4 |

Résumé et voie à suivre

En fin de compte, cet indicateur vise à améliorer la qualité de l'eau et à fournir des informations aux décideurs qui peuvent changer les choses en protégeant et en restaurant les rivières, les lacs et les eaux souterraines nécessaires au développement durable.

L'ODD 632 fournit l'orientation nécessaire pour rassembler des activités et des mandats disparates visant à améliorer la qualité de l'eau et va bien au-delà d'un cadre de rapport. Pour les pays qui s'efforcent de surveiller et d'évaluer leurs eaux douces, l'indicateur et sa mise en œuvre peuvent constituer une base solide sur laquelle bâtir une meilleure compréhension, et pour les pays qui disposent de programmes de surveillance avancés, il offre une méthode simple et stable pour comprendre les tendances générales dans l'espace et dans le temps, tout en permettant d'intégrer une plus grande complexité si nécessaire.

Les recommandations formulées dans le cadre du processus de retour d'information ont permis d'obtenir des informations provenant de deux points de vue très différents : ceux qui se trouvent du côté commercial de la production de rapports et de la gestion des ressources en eau, et ceux qui possèdent une expertise et une vision de l'indicateur.

Ces informations permettent de poursuivre le développement de l'indicateur et d'orienter sa mise en œuvre. Le développement du centre en ligne pour la qualité de l'eau dans le cadre des ODD, prévu pour 2022, est essentiel à la réalisation de plusieurs des actions (Figure 56). Cette nouvelle plateforme constituera une ressource pour les personnes chargées de l'établissement des rapports et contribuera à rassembler un grand nombre des activités énumérées.

Alors que l'IMI-ODD6 entre dans sa troisième phase en 2023, l'accent sera mis sur l'utilisation des informations recueillies lors des phases 1 et 2 et sur leur utilisation pour mettre en œuvre les changements requis pour améliorer la qualité de l'eau dans la pratique. Pour de nombreux pays, les informations disponibles sont insuffisantes pour savoir si la qualité de l'eau s'améliore ou se dégrade, de sorte que ces étapes préalables de mise en place d'une surveillance sont essentielles. Certains pays, partant d'une faible capacité, peuvent être en mesure de dépasser ceux qui ont des programmes de surveillance établis en utilisant efficacement des méthodes de surveillance nouvelles et innovantes plutôt que d'adopter des méthodes "établies" qui ne sont peut-être pas les mieux adaptées à leur situation nationale.

Les options énumérées ici pour la mise en œuvre future de l'indicateur visent à étendre le réseau de notification des pays, à faire le meilleur usage de toutes les informations

disponibles et à partager les expériences des différents pays dans le but d'améliorer la qualité de l'eau. Les actions principales sont à la fois **urgentes**, susceptibles d'avoir un **impact** significatif et relativement **faciles** à réaliser compte tenu des ressources disponibles.

D'autres actions et études de cas peuvent devenir une réalité sur la base de partenariats avec d'autres organisations, mais celles énumérées ci-dessous ont obtenu un score de huit ou plus dans l'évaluation de notation appliquée et seront prioritaires dans le futur plan de travail.

- Créer des **modules personnalisés de développement des capacités** pour renforcer l'établissement des rapports nationaux.
- Développer le **service** actuel **de calcul des indicateurs**, et passer en revue les étapes avec les points focaux nationaux.
- Développer une **série d'indicateurs** permettant d'affiner les diverses options actuelles pour les rapports de niveau 2.
- **Déploiement du** lecteur de données de **niveau 2** pour les rapports nationaux
- Développer des **études de cas**, notamment :
 - Approches biologiques de la science citoyenne
 - Étude de l'observation de la Terre par satellite
 - Démontrer comment les données de niveau 2 peuvent compléter les soumissions nationales.
- Travailler à la présentation de bons exemples d'**intervention** politique **par le biais de la GIRE** (ODD 651)
- **Promouvoir** plus largement l'**indicateur** et la qualité de l'eau ambiante auprès des **citoyens en établissant** des liens avec les initiatives existantes.
- Développer le **ODD plateforme de qualité de l'eau en ligne**

- Inclure des outils d'évaluation pour faciliter l'interprétation des données et la présentation des informations.
- Calcul automatique des indicateurs

S'assurer que l'indicateur reste à la fois pertinent au niveau national et comparable au niveau mondial est une tâche complexe, mais qui ne peut être réalisée qu'en recevant et en agissant sur le retour d'information et les contributions de ceux qui utilisent l'indicateur dans leur pays. Ces précieux commentaires guideront le développement et la mise en œuvre de cet indicateur à l'avenir.

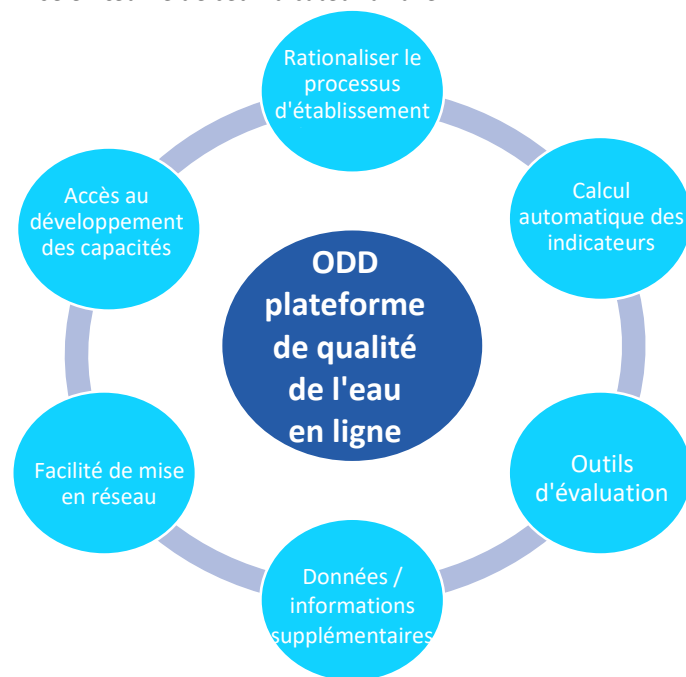


Figure 56 : Schéma des fonctions potentielles du ODD plateforme de qualité de l'eau en ligne.

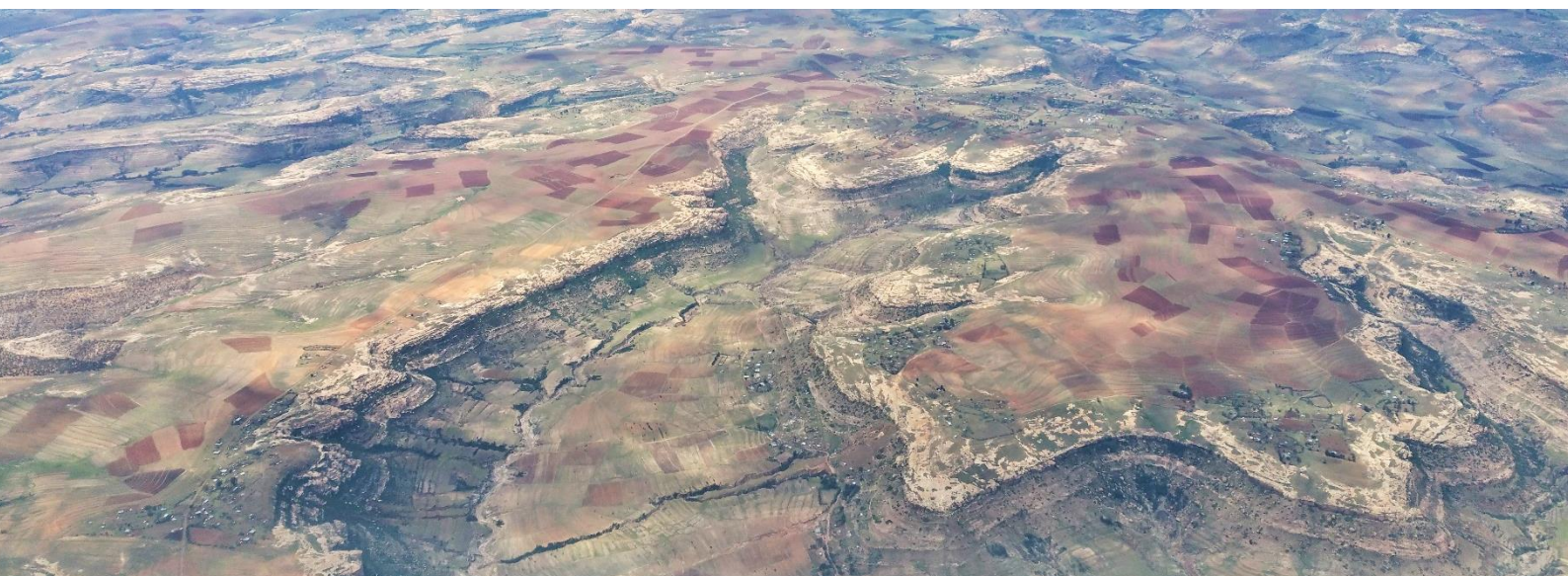


Photo : Les rivières du Lesotho vues d'en haut (Accréditation : GEMS/Water)

Annexes

Annexe 1 : Grille d'influence/intérêt résumée de l'analyse des parties prenantes avec les groupes de parties prenantes affectés à chaque catégorie

Tableau 8 : Classification des différentes parties prenantes en fonction de leur intérêt et de leur influence potentiels (1 = élevé, 0 = faible)

| ID | Classification des parties prenantes | Influence | Intérêt | Méthode de communication |
|----|---|-----------|---------|--------------------------|
| 1 | PFN des pays riches en données (qui ont fait des rapports) | 1 | 1 | Questionnaire |
| 2 | PFN des pays pour lesquels les données sont adéquates (qui ont fait un rapport) | 1 | 1 | Questionnaire |
| 3 | PFN des pays pauvres en données (qui ont fait un rapport) | 1 | 1 | Questionnaire |
| 4 | PFN des pays qui n'ont pas fait de rapport | 1 | 1 | Questionnaire |
| 5 | Les PFN qui n'ont pas fait de déclaration mais qui "y travaillaient". | 1 | 1 | Questionnaire |
| 6 | Partenaires et membres de l'AQEW | 0 | 1 | Questionnaire |
| 7 | L'équipe de la WESR | 0 | 1 | Ouvrir |
| 8 | ONU-Eau et autres agences des Nations Unies | 1 | 1 | Ouvrir |
| 9 | Autres équipes chargées des indicateurs ODD 6 | 0 | 1 | Ouvrir |
| 10 | Société civile | 0 | 1 | Ouvrir |
| 11 | Communauté scientifique - Observation de la Terre | 0 | 1 | Questionnaire |
| 12 | Communauté scientifique - Science citoyenne | 0 | 1 | Questionnaire |
| 13 | Communauté scientifique - Communauté de modélisation | 0 | 1 | Questionnaire |
| 14 | Communauté scientifique - Scientifiques spécialistes de l'eau douce | 0 | 1 | Questionnaire |
| 15 | Experts techniques basés dans d'autres organisations gouvernementales (non PFN) | 0 | 0 | Informier |
| 16 | Organismes de bassins fluviaux | 0 | 0 | Informier |
| 17 | Décideurs politiques mondiaux | 1 | 0 | Ouvrir |
| 18 | Décideurs politiques nationaux | 1 | 0 | Ouvrir |
| 19 | Coordinateurs du cadre régional de présentation des rapports | 1 | 1 | Ouvrir |
| 20 | Offices nationaux de statistiques | 0 | 0 | Ouvrir |
| 21 | Bureaux régionaux du PNUE | 0 | 0 | Ouvrir |

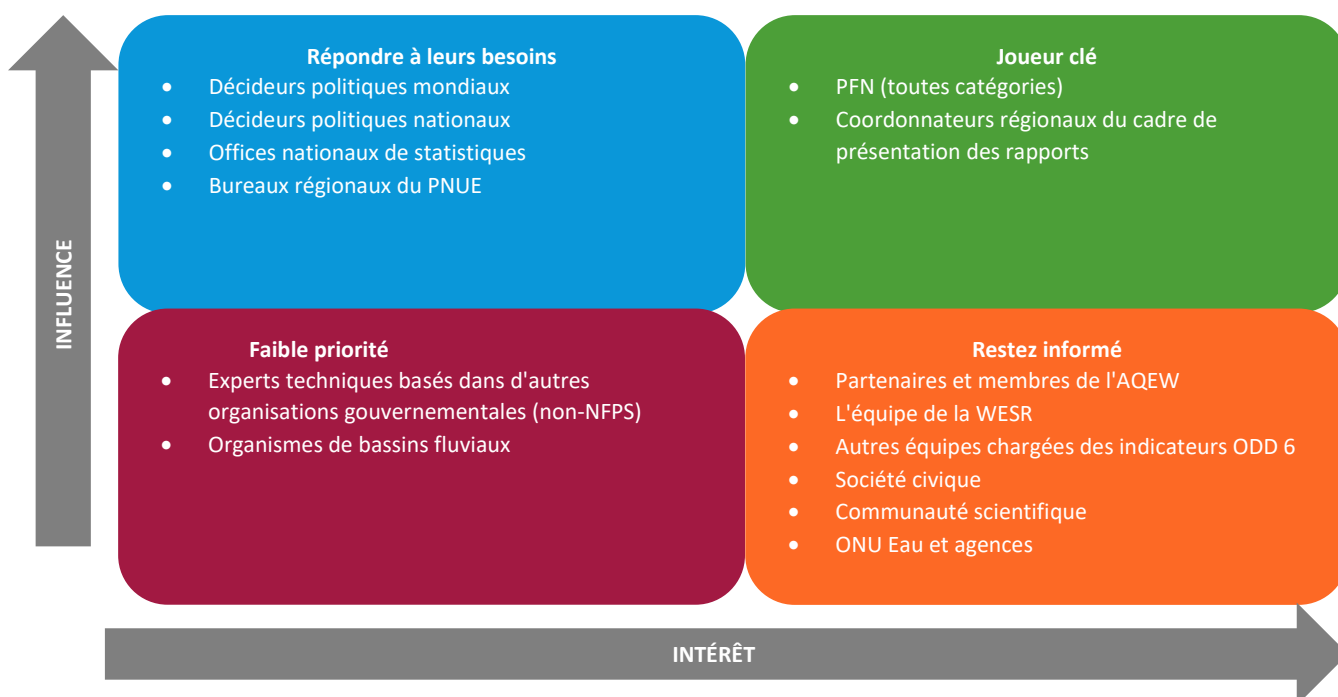


Figure 57 : Grille d'influence/intérêt des parties prenantes avec les groupes de parties prenantes affectés à chaque catégorie

Annexe 2 : Questionnaire de feedback du PFN

25. Are there any technical resources or documents in addition to those available on the SDG 632 Support Platform that are not currently available that you like to be made available? (Please use "other" box to elaborate).

- Yes
- No
- Maybe
-
- Other

26. Some countries used the Indicator Calculation Services provided by UNEP in 2020 - if you are not from one of these countries, would you be interested in learning more about this service? (Please use "other" box to elaborate).

- Yes
- No
- Maybe
- Not applicable
-
- Other

27. In readiness for the next data drive, UNEP plans to create an SDG 632 Data Portal. Which additional products would you like to see on this portal? (Please use "other" box to elaborate).

- Automatic indicator calculation function
- Summary statistics of your data at sub-national scales
- A Confidence Rating for your submission
- An Indicator score card that provides greater insight into which parameters failed to meet their targets most often
-
- Other

28. Would you use a data product that was created by an international organisation for SDG indicator 632 reporting in your country? For example, information derived from a satellite-based Earth observation programme. (Please use "other" box to elaborate).

- Yes
- No
- Maybe
-
- Other

10/15/2021

How can we improve our engagement strategy?

Five questions to help us better understand how you would like to engage with us on this indicator.

29. How often would you like to be contacted about SDG indicator 6.3.2? This could include updates and information about ambient water quality monitoring and assessment?

- Once every three years
- Annually
- Twice per year
- More frequently
-
- Other

30. Would you like to learn more about experiences in other countries with this indicator?

- Yes
- No
- Maybe
-
- Other

31. Would you like to join a regional network of indicator focal points?

- Yes
- No
- Maybe
-
- Other

10/15/2021

10/15/2021

32. Would a group on a social media platform (For example, on LinkedIn or Facebook) specifically for SDG indicator 632 focal points be useful to you?

- Yes
- No
- Maybe
-
- Other

33. Is there any information or updates about this indicator or the SDGs in general that would you like to receive from UNEP? (If so, please elaborate in the "other" box below)

- Yes
- No
- Maybe
-
- Other

10/15/2021

Annexe 3 : Questions de l'enquête sur le retour d'information de la communauté scientifique et technique**Q01**

L'indicateur 6.3.2 des ODD est relativement nouveau, mais on observe déjà de nombreux signes positifs. Le nombre de pays qui présentent des rapports est en augmentation, certains pays élaborent pour la première fois des normes de qualité de l'eau ambiante, tandis que d'autres s'engagent dans une nouvelle démarche de surveillance et d'évaluation. Ce sont toutes des histoires positives que nous mettons en avant, mais avez-vous des suggestions pour aider à maintenir et à accélérer ces progrès ?

Q02

Comment encourager les pays à utiliser les produits de données mis à disposition par les organisations internationales ou les institutions académiques pour leur propre rapport ODD 632 ? Par exemple, des informations provenant d'un programme d'observation de la Terre par satellite.

Q03

Les efforts visant à encourager la collecte de données *in situ* doivent être maintenus. Cela permet de fournir des données pour valider et vérifier les résultats des approches innovantes de surveillance et d'évaluation. Les cinq paramètres de base du niveau 1 ne sont pas les plus utiles à cette fin, mais en encourageant les pays à collecter et à communiquer ces données, on s'assure de la mise en place d'un cadre fonctionnel de surveillance et d'évaluation qui peut être complété par la collecte de données supplémentaires. Pour quels paramètres de qualité de l'eau souhaiteriez-vous que des données soient collectées en plus des cinq paramètres de base (N, P, OD, pH et EC) ?

Q04

Actuellement, le flux de travail pour l'établissement des rapports demande le résultat d'un processus de classification effectué par chaque pays, ainsi que certaines métadonnées telles que le nombre de stations de surveillance, les valeurs de surveillance, les ID des bassins hydrographiques, les valeurs cibles plutôt que les données réelles sur la qualité de l'eau. Un autre flux de travail, adopté par quelques pays en 2020, leur demandait de valider le score de l'indicateur qui avait été calculé par GEMS/Eau en utilisant les données déjà présentes dans GEMStat (la base de données mondiale sur la qualité de l'eau de GEMS/Eau). Cette approche, si elle est étendue, présente l'avantage d'assurer une meilleure normalisation des indicateurs et d'améliorer la couverture spatiale et temporelle des données disponibles pour les évaluations mondiales et régionales dans GEMStat. Mais comment cela pourrait-il être réalisé ? Comment encourager les pays à partager leurs données ?

Q05

Pour s'assurer que les résultats de cet indicateur sont intégrés et liés aux actions politiques visant à améliorer la qualité de l'eau, nous avons besoin de bons exemples de différentes régions du monde où cela a été efficace. Pouvez-vous décrire brièvement des exemples pertinents ?

Q06

La participation du secteur privé ou des institutions universitaires à la collecte et à la fourniture de données n'a été démontrée dans aucune des soumissions nationales reçues jusqu'à présent. Comment pouvons-nous encourager ces acteurs importants à s'impliquer davantage ?

Q07

Le rapport de niveau 1 pour l'ODD 632 se concentre sur cinq paramètres physico-chimiques de base. Il demande aux pays d'appliquer une approche binaire simple pour la classification, et demande qu'aucune méthode de pondération ou de *proximité de la cible* (ou similaire) ne soit utilisée dans le cadre du calcul. Cette approche vise à garantir que les rapports sont relativement simples et que les scores des indicateurs sont aussi comparables que possible. Il existe de nombreuses limitations, mais grâce à l'engagement des pays, cette approche s'est avérée être la meilleure identifiée jusqu'à présent - avez-vous des commentaires ou des suggestions à ce sujet ?

Q08

Avez-vous des idées de services supplémentaires qui pourraient profiter aux personnes chargées de l'établissement des rapports ? Des documents techniques, un service de calcul des indicateurs et le service d'assistance ODD 632 sont actuellement disponibles - y a-t-il autre chose qui pourrait être fourni ?

Q09

La plupart des indicateurs ODD 6 sont rapportés au niveau national uniquement (c'est-à-dire que pour chaque indicateur, il y a un chiffre par pays). L'équipe ODD 632 a promu le concept parmi les équipes de UN Water et d'autres équipes d'indicateurs, qu'un ensemble d'unités spatiales de rapport sous-nationales fournirait beaucoup plus de valeur aux informations collectées par chaque équipe d'indicateurs. Par exemple, à l'échelle du bassin fluvial ou à une échelle plus petite. Comment cela pourrait-il se faire ?

Q10

Pour les rapports de niveau 2, un portail central permettant aux pays de choisir des informations sur la qualité de l'eau qui pourraient être intégrées à leurs propres données serait une plateforme utile pour les personnes chargées des rapports. Mais quels sont les obstacles à la réalisation de ce concept, et comment ces obstacles pourraient-ils être surmontés ? Par exemple, à quelles unités spatiales l'information devrait-elle être mise à disposition ? (Document technique de niveau 2 ici : [lien](#))

Q11

Si vous avez des idées sur la façon dont les synergies entre cet indicateur et l'AQEW et/ou votre travail dans le cadre d'un axe de travail spécifique (le cas échéant) pourraient être facilitées, veuillez les ajouter ici.

Q12

Un dernier commentaire ou une dernière réflexion ?