

Objetivo de Desarrollo Sostenible Indicador 6.3.2

*Opciones para maximizar el indicador
impacto positivo*





Descargo de responsabilidad

Esta publicación puede ser producida en su totalidad o en parte y en cualquier forma para fines educativos o no lucrativos sin permiso especial del titular de los derechos de autor siempre que se reconozca la fuente. No se podrá utilizar esta publicación para su venta o para cualquier otro fin comercial sin la autorización previa por escrito del Programa GEMS/Agua del PNUMA. La designación de entidades geográficas y la presentación del material aquí contenido no implican la expresión de ninguna opinión por parte del editor o de las organizaciones participantes en cuanto a la situación legal de ningún país, territorio o área, o de sus autoridades, o en cuanto a la delimitación de sus fronteras o límites. Los nombres y símbolos de las marcas comerciales se utilizan de forma editorial sin intención de infringir las leyes de marcas o derechos de autor.

Autor del informe: Stuart Warner

Traducido por DeepL y verificado por Riccardo Dallevalle

Revisores del informe: Kilian Christ, Melchior Elsler y Hartwig Kremer

Junio de 2022

Cita sugerida: UNEP GEMS/Water (2022) Sustainable Development Goal Indicator 6.3.2, Options for maximising the indicator's positive impact. PNUMA. Nairobi.

Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente
Programa GEMS/Agua

Oficina de las Naciones Unidas en Nairobi

UN Avenue, Gigiri,

Nairobi,

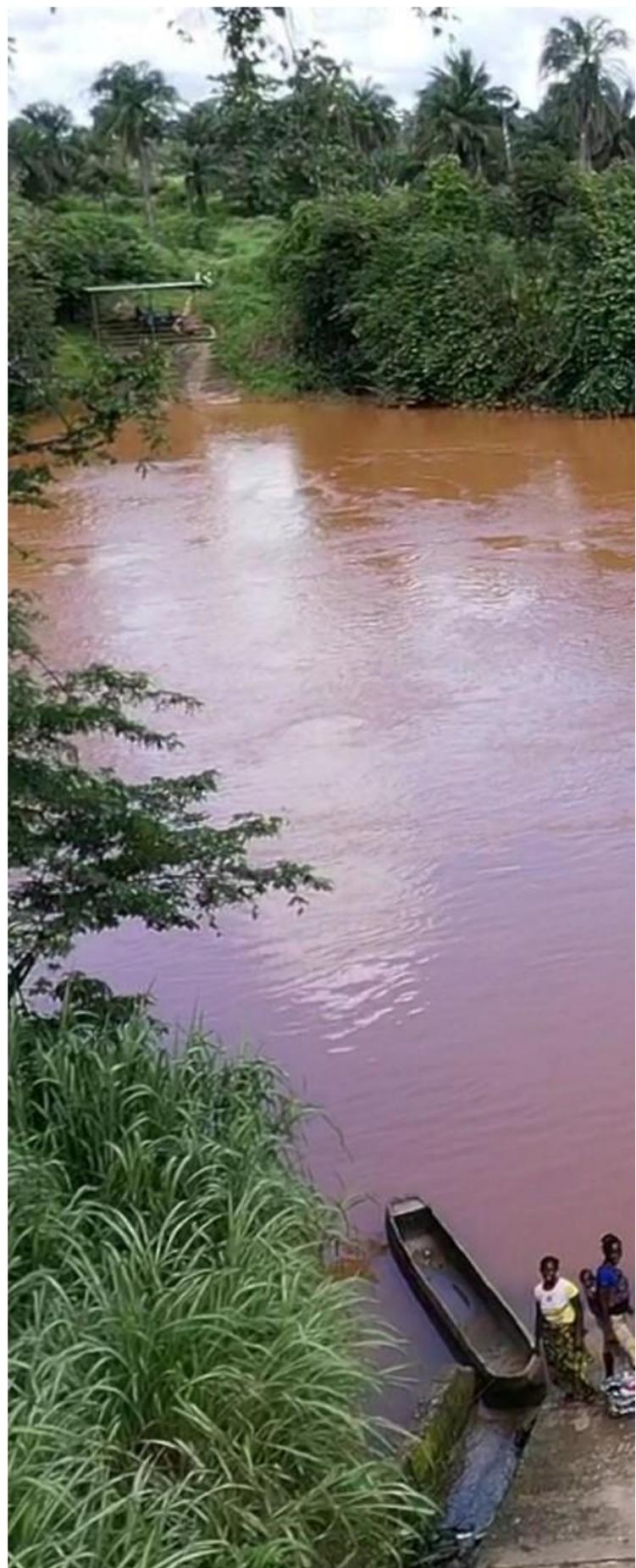
Kenia.

Correo electrónico: sdg632@un.org

Agradecimientos

Este informe no habría sido posible sin los esfuerzos de los puntos focales técnicos de cada país y de los miembros de la Alianza Mundial para la Calidad del Agua, que han hecho valiosas aportaciones.

Foto: Cruce del río Rokel, Sierra Leona. Acreditación:
Agencia Nacional de Gestión de Recursos Hídricos de Sierra Leona





Contenido

Agradecimientos	2
Resumen del informe	4
Introducción	4
Objetivo del informe	4
Antecedentes y contexto	4
Resumen de la metodología	5
Posibles opciones	5
Proceso de retroalimentación	6
Resumen de comentarios	8
Comentarios de los PFN que informaron	8
Percepción de la calidad del agua en el ambiente	8
Experiencia de conducción de datos 2020	10
¿Cómo podemos mejorar la aplicación y el apoyo? ..	11
¿Cómo podemos mejorar nuestra estrategia de compromiso?	12
Coordinación nacional e internacional	13
Desarrollo de capacidades	14
Financiación	16
Evaluaciones y resultados de los datos	16
Resumen de las reacciones de los países que no pudieron informar	17
Comentarios de la comunidad científica y técnica	18
Acciones y recomendaciones previstas	19
Sensibilización	19
Desarrollo de capacidades	19
Red de contactos y difusión	20
Posibles estudios de caso	20
Aplicación	Error! Bookmark not defined.
ODS plataforma de calidad del agua en línea, Funcionalidad	21
Resumen y camino a seguir	22
Anexos	24
Anexo 1: Resumen del análisis de las partes interesadas: tabla de influencia/interés con los grupos de partes interesadas asignados a cada categoría	24
Anexo 2: Cuestionario de retroalimentación del PFN ...	25
Anexo 3: Preguntas de la encuesta de opinión de la comunidad científica y técnica	26

Resumen del informe

Garantizar una buena calidad del agua ambiental en nuestros ríos, lagos y aguas subterráneas es un requisito esencial para la realización de los ODS. Los ecosistemas de agua dulce saludables requieren agua de buena calidad. Estos ecosistemas, a su vez, proporcionan los servicios necesarios para apoyar la salud y el bienestar humanos, la agricultura sostenible y las ciudades habitables. El seguimiento de las tendencias de la calidad ayuda a comprender el estado de las masas de agua y por qué están cambiando, pero lamentablemente esta información no está al alcance de todos, y es en los países de ingresos bajos y medios donde esta información es más escasa.

La metodología del indicador 6.3.2 de los ODS (ODS 632) ayuda a los países a informar sobre la calidad del agua ambiental de manera coherente y sencilla y ha pasado por varias iteraciones desde su concepción en 2016

Recoger las opiniones de los encargados de elaborar los informes de su país garantiza que los indicadores de los ODS mantengan su relevancia y que se optimicen los métodos de aplicación.

Este informe describe el proceso de retroalimentación y las principales conclusiones que guiarán la aplicación de este indicador en los próximos años para maximizar su impacto. Este informe ofrece una lista de acciones clasificadas en términos de urgencia, impacto probable y viabilidad.

No es de extrañar que el desarrollo de la capacidad sea fundamental para estas acciones, pero además, hay opciones que pueden ayudar a los que tienen una capacidad de seguimiento y evaluación limitada a superar a los países con una capacidad de seguimiento más avanzada, haciendo uso de los últimos avances e innovaciones disponibles.

La clave para la implementación del indicador es un nuevo *ODS plataforma de calidad del agua en línea*, que será una plataforma central para muchas actividades relacionadas con el ODS 632. Además, se enumeran varios estudios de casos específicos que ayudarán a mostrar el gran trabajo que ya está en marcha en diferentes regiones del mundo, como los de ciencia ciudadana y observación de la Tierra por satélite, así como los que se desarrollarán.

Introducción

El ODS 6 está diseñado específicamente para garantizar el progreso en torno al agua y el saneamiento, y aunque se han logrado algunos avances desde 2015, es necesario acelerar este progreso para garantizar que este objetivo se alcance en 2030 (UNEP 2021¹).

El ODS 632 pretende medir el progreso hacia la meta 6.3 evaluando la eficacia de las medidas para reducir la contaminación de las aguas dulces. Proporciona una medida de la calidad del agua en los ríos, lagos y aguas subterráneas, y cómo cambian con el tiempo.

El Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) es el organismo custodio de tres indicadores de los ODS: el indicador 6.3.2 sobre la calidad del agua ambiental; el indicador 6.5.1 sobre el grado de gestión integrada de los recursos hídricos (GIRH); y el indicador 6.6.1 sobre la extensión de los ecosistemas de agua dulce. El Sistema Mundial de Vigilancia del Medio Ambiente para el Agua Dulce (SIMUVIMA/Agua) del PNUMA actúa como programa de aplicación del ODS 632.

Objetivo 6
<i>Garantizar la disponibilidad y la gestión sostenible del agua y el saneamiento para todos</i>
Objetivo 6.3
<i>Para 2030, mejorar la calidad del agua reduciendo la contaminación, eliminando los vertidos y minimizando la liberación de productos químicos y materiales peligrosos, reduciendo a la mitad la proporción de aguas residuales no tratadas y aumentando sustancialmente el reciclaje y la reutilización segura a nivel mundial.</i>
Indicador 6.3.2
<i>Proporción de masas de agua con buena calidad del agua ambiental</i>

Objetivo del informe

Este informe evalúa la idoneidad de varias opciones expuestas en el informe de progreso del indicador más reciente (PNUMA 2021¹) y esboza una hoja de ruta para la futura aplicación de este indicador.

Antecedentes y contexto

A lo largo de un período de seis años, la metodología ha pasado por una serie de ciclos de diseño, implementación, retroalimentación y revisión. El componente más reciente de este ciclo es el *proceso de retroalimentación de 2021*, en el que se solicitaron las aportaciones de las personas encargadas de elaborar los informes en su país (Puntos Focales Nacionales o PFN) y de los expertos de una amplia

¹ Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente. 2021. "Progreso en la calidad del agua ambiental. Seguimiento de la serie ODS 6: Global Indicator 6.3.2 Updates and Acceleration Needs". Nairobi.

gama de conocimientos que son miembros de la Alianza Mundial para la Calidad del Agua (WWQA). Este informe reúne esas conclusiones y las presenta en términos de opciones, y describe cómo se pueden utilizar esas conclusiones para elaborar una hoja de ruta para el indicador.

Resumen de la metodología

La calidad del agua puede ser monitoreada usando varios métodos para abordar necesidades específicas de información. El ODS 632 en el nivel 1 utiliza métodos que se centran en las características físico-químicas del agua que cambian en respuesta a las presiones que son globalmente relevantes. Estas son el enriquecimiento de nutrientes, el agotamiento del oxígeno, la salinización y la acidificación.

Los países pueden optar por ir más allá e informar en el nivel 2. Esto significa que se pueden incluir parámetros adicionales o enfoques alternativos de seguimiento. Estos pueden incluir métodos biológicos o microbiológicos, técnicas de observación de la Tierra por satélite o iniciativas de ciencia ciudadana.

El establecimiento de dos niveles de información garantiza que se mantenga la comparabilidad global del indicador (Nivel 1), a la vez que proporciona la flexibilidad necesaria para que los países incluyan información que pueda ser de interés o relevancia nacional (Nivel 2). Se pueden encontrar más detalles sobre la metodología del indicador en la *plataforma de apoyo al ODS 632*².



Posibles opciones

En el Informe de Progreso se expusieron numerosas acciones que se describieron en términos del Marco de Aceleración Global del ODS 6 (UN-Water 2020)³. Estas acciones se describen a continuación.

Agilizar el proceso de presentación de los informes de los indicadores. Incorporar un grado de automatización en el proceso de presentación. Las opciones van desde permitir a los usuarios cargar los datos sobre la calidad del agua con la puntuación del indicador que se devuelve, hasta un proceso más básico que permita a los usuarios cargar una puntuación del indicador precalculada junto con los metadatos de apoyo, y que los controles de calidad que actualmente realiza el Centro de Datos del GEMS/Agua se realicen en tiempo real. El objetivo es disponer de un menú racionalizado de opciones de información que se adapte a los diferentes niveles de datos disponibles en los países y a las políticas nacionales de intercambio de datos.

Ofrecer paquetes de desarrollo de capacidades personalizados. La campaña de recogida de datos de 2020 proporcionó una gran visión de la capacidad de los países para supervisar y evaluar sus aguas dulces. Esta campaña de recopilación de datos fue más allá de los ejercicios de alcance realizados anteriormente, ya que la presentación de informes sobre el indicador requiere que los países demuestren su capacidad de seguimiento, en lugar de limitarse a describirla. El compromiso en profundidad que fue necesario con algunos países mejoró aún más esta comprensión y dejó claro qué países se beneficiarían más de la entrega de un paquete de desarrollo de capacidades personalizado.

Desarrollar un marco común de unidades de información subnacional del ODS6. La presentación de informes subnacionales por cuenca hidrográfica siempre ha sido fundamental para el ODS 632, pero ahora el concepto de desarrollar un marco común de cuencas hidrográficas para el ODS6 está incluido en el plan de trabajo de 2022 del equipo de la Iniciativa de Monitoreo Integrado para el ODS6 (IMI-ODS6) de ONU-Agua. Este equipo coordina los 11 equipos de indicadores de los ODS6. El objetivo es definir un marco común basado en las cuencas hidrográficas para la presentación de informes sobre el ODS 6 que pueda utilizarse para desglosar información a escala subnacional y, al mismo tiempo, agregar información a escala transfronteriza. Las ventajas de este enfoque permitirían alinear los datos de todos los indicadores del ODS 6. Por ejemplo, los datos sobre los niveles de tratamiento de las aguas residuales y la calidad del agua ayudarían a

identificar las cuencas fluviales que están haciendo más progresos y aquellas en las que los esfuerzos para mejorar la calidad del agua no están teniendo el impacto deseado.

Seguir desarrollando el flujo de trabajo de los informes de nivel 2. La presentación de informes de nivel 2 sigue siendo opcional para los países que han completado los informes de nivel 1. No se pidió formalmente a los países que presentaran informes de nivel 2 durante 2020 para evitar sobrecargarlos.

Desarrollar una caja de herramientas de ciencia ciudadana para el ODS 632. Una de las principales conclusiones del último Informe de Progreso del ODS 632 fue que muchos países, especialmente los de bajos ingresos, tienen dificultades para recopilar datos suficientes para construir una imagen completa de la calidad del agua a nivel nacional. Numerosas iniciativas de científicos ciudadanos están recopilando activamente datos en diferentes regiones del mundo, pero actualmente ninguna de ellas contribuye a la elaboración de informes oficiales sobre el ODS 632. Una nueva *caja de herramientas para el ODS 632* describirá el potencial de estas iniciativas para contribuir a la presentación de informes de indicadores, proporcionando orientación a los encargados de la presentación de informes sobre cómo incorporar estos datos.

Apoyar a los países que buscan más orientación sobre la fijación de valores objetivo. *El establecimiento de valores objetivo adecuados* volvió a ser un reto importante para muchos países en 2020. En respuesta al compromiso con el ODS 632, algunos países están llevando a cabo una revisión de sus propias normas de calidad del agua ambiental y desarrollando otras nuevas cuando es necesario. Para apoyar estos esfuerzos en curso, y los que están previstos, es necesario trabajar para mostrar los resultados y los beneficios para la gestión de los recursos hídricos.

Desarrollar un umbral mínimo de requisitos de datos para la presentación de informes fiables. Definir cuántos datos son suficientes para informar de forma fiable es difícil. El umbral de datos necesario varía en función del entorno hidrológico y de la variación natural de la calidad del agua: un país relativamente árido que depende en gran medida de las aguas subterráneas requerirá muchos menos datos que un país templado con una estacionalidad definida y un mayor número de masas de agua que presentan grandes fluctuaciones en la cantidad y la calidad del agua a lo largo del año. Este concepto se integra directamente en la métrica del índice de confianza que se describe a continuación.

Desarrollar aún más la métrica de la Calificación de Confianza. El índice de confianza puede calcularse utilizando los metadatos que se presentan junto con la puntuación del indicador para proporcionar un valor numérico que represente la "fiabilidad" de la puntuación de un indicador basado en la condición hidrológica de un país. Esta herramienta se aplicó a las presentaciones recibidas en 2020, pero es necesario un mayor compromiso con los usuarios para garantizar que la herramienta proporciona información suficiente y fiable y que puede aplicarse a diferentes escalas espaciales. Esta métrica calculada proporciona información a los países y los beneficia para que puedan comparar su capacidad de seguimiento y evaluación.

Desarrollar un ODS plataforma de calidad del agua en línea. Se trata de una plataforma en línea destinada a ayudar a las personas encargadas de elaborar informes para su país. Será el lugar central que reúna muchos de los apoyos mencionados anteriormente.

Proceso de retroalimentación

Un análisis de las partes interesadas identificó la relevancia y la influencia potencial de personas, grupos de personas e instituciones para el futuro desarrollo del ODS 632. Para este análisis, las partes interesadas se consideraron en función de su potencial para: aportar datos o información que se utilizará para la elaboración de informes; utilizar los resultados de los datos y la información; influir en la recopilación de datos; e influir en el uso de los datos. El resumen de este proceso se incluye en el Anexo 1.

En este proceso se identificaron las partes interesadas que podrían aportar la información más valiosa, así como el mecanismo más adecuado para involucrarlas. Los dos principales grupos de interesados identificados fueron los puntos focales nacionales de cada país encargados de la presentación de informes y la comunidad científica y técnica. Los primeros se subdividieron en función de su estado de presentación de informes en 2020 (informados / iniciados pero no completados / no informados). Las partes interesadas científicas y técnicas fueron contactadas a través de la Alianza Mundial para la Calidad del Agua⁴ (WWQA). Convocada por el PNUMA, la WWQA es una red mundial, voluntaria y flexible de múltiples partes interesadas que defiende el papel central de la calidad del agua dulce para lograr la prosperidad y la sostenibilidad. La WWQA reúne a más de 50 organizaciones asociadas para identificar las agendas prioritarias y las acciones en torno a las cuestiones emergentes relacionadas con la calidad del

⁴ <https://www.unep.org/explore-topics/water/what-we-do/improving-and-assessing-world-water-quality-partnership-effort>

agua y para seguir desarrollando la Evaluación Mundial de la Calidad del Agua.

Los cuestionarios de los PFN incluían preguntas ordenadas por temas. El cuestionario enviado a los que informaron en 2020 incluía ocho temas (Anexo 2). Éstos eran:

- Calidad ambiental del agua en su país
- Su experiencia en la unidad de datos de 2020
- ¿Cómo podemos mejorar la aplicación y el apoyo?
- ¿Cómo podemos mejorar nuestra estrategia de compromiso?
- Coordinación nacional e internacional
- Desarrollo de la capacidad
- Financiación
- Evaluaciones y resultados de los datos

Los cuestionarios enviados a los PFN que no pudieron informar se centraron en los retos a los que se enfrentan y en el apoyo al desarrollo de capacidades necesario para superarlos.

El cuestionario enviado a los miembros de la WWQA (Anexo 3) era más amplio y se centraba en diez preguntas dirigidas a determinados aspectos de la aplicación del indicador. También se incluyó una oportunidad para proporcionar respuestas abiertas con cualquier información adicional. Dado que muchos miembros del WWQA no tenían experiencia directa con el ODS 632, se les pidió que tuvieran en cuenta tres principios rectores a la hora de responder. Éstos eran:

- la metodología y el indicador deben equilibrar las necesidades de información tanto nacionales como mundiales;
- los informes nacionales del indicador 632 de los ODS deben ser presentados/validados por los representantes nacionales
- Los informes no deben ser una aspiración, sino que deben ser alcanzables por todos.

La consulta con los miembros de la WWQA está en curso y se incorporará a la aplicación del indicador a lo largo del tiempo.

Los resultados de la encuesta recibidos de los PFN se consideraron en función de la región del ODS, el PIB nacional y el género del encuestado.

Para el análisis del PIB, los países fueron asignados a una de las cuatro categorías. Los límites de las categorías del PIB se establecieron haciendo una lista de los 196 Estados miembros de la ONU según su PIB (en dólares estadounidenses de 2017) y asignando un número igual de países a cada categoría (cuartil). Estas categorías fueron las mismas que se utilizaron en el informe de Progreso 2021:

Cuadro 1: Categorías de PIB utilizadas para el análisis de las respuestas a la encuesta

Categoría del PIB	PIB per cápita 2017 (USD)	
	Límite inferior	Límite superior
Q1	100	2,000
Q2	2,001	6,200
Q3	6,201	20,200
Q4	20,201	173,400

Resumen de comentarios

A continuación se presenta un resumen de las respuestas al cuestionario.

Comentarios de los PFN que informaron

Se recibieron 55 respuestas a la encuesta de los PFN que informaron en 2020. Estas respuestas por región de los ODS se muestran en Figura 1. La mayoría de las respuestas se recibieron del *África subsahariana*, seguidas de *Europa y América del Norte* y, a continuación, de *América Latina y el Caribe*. Los países de las diferentes regiones de Asia estuvieron poco representados.

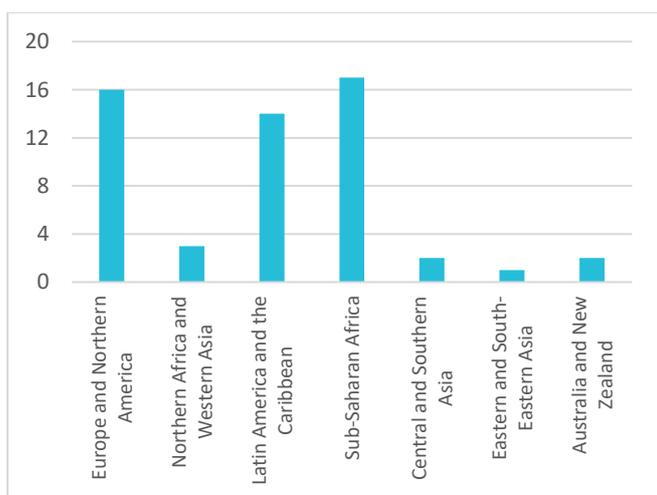


Figura 1 : Recuento de respuestas a la encuesta por región de los ODS

Un análisis del género de los encuestados mostró que había una representación de género casi igual cuando se consideraban todas las respuestas (Figura 2).

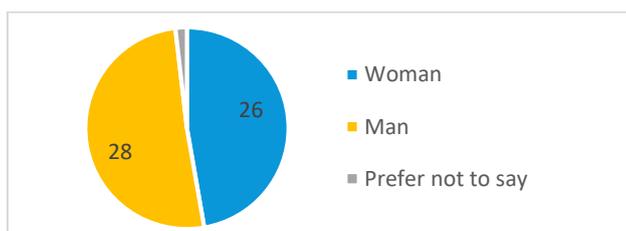


Figura 2 : Proporción de respuestas a la encuesta por género del encuestado

Sin embargo, un análisis combinado de región y género mostró que este equilibrio de género no se refleja en todas las regiones de los ODS, ya que los hombres informan predominantemente en los países subsaharianos y las mujeres en Europa/América del Norte y también en América Latina (Figura 3).

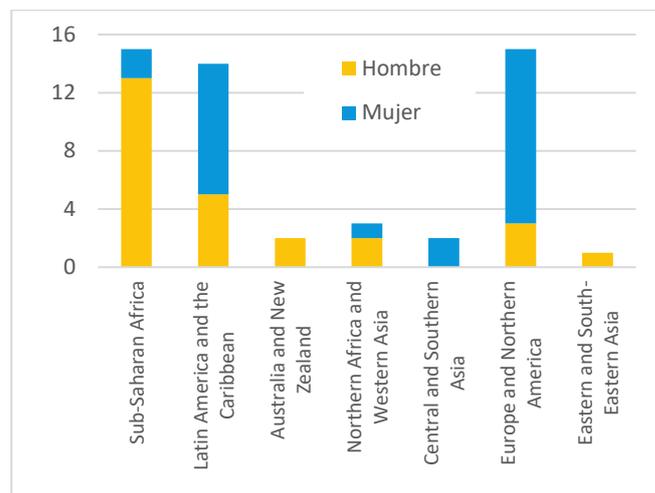


Figura 3 : Recuento de respuestas a la encuesta por región de los ODS y por género

De las cuatro categorías de PIB, la mayoría de las respuestas proceden de los países del Q3 (Figura 4).

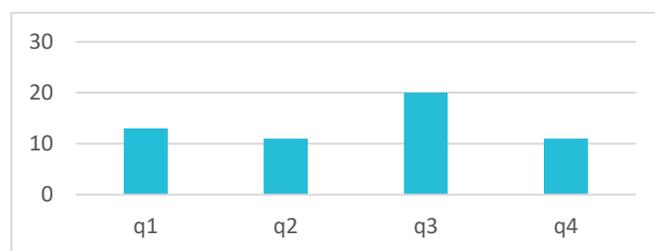


Figura 4 : Recuento de respuestas a la encuesta por categoría de PIB

Percepción de la calidad del agua en el ambiente

Se formularon siete preguntas para ayudar a comprender cómo se controla y evalúa la calidad del agua del entorno.

De las cuatro categorías de PIB (Q1 - Q4), un mayor número de encuestados de los países de la Q4 declararon que sus sistemas de control de la calidad del agua ambiental eran fiables en comparación con los de otras categorías de PIB (Figura 5).

De los tres tipos de masas de agua, los encuestados dijeron que los sistemas de seguimiento de las aguas subterráneas eran los menos fiables en comparación con las aguas superficiales (Figura 5).

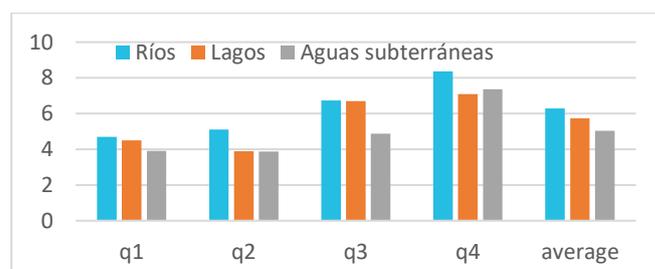


Figura 5 : Puntuación media de las respuestas a la pregunta por categoría de PIB: ¿Son suficientes los sistemas de control de la calidad del agua en el medio ambiente para apoyar de forma fiable una evaluación nacional de las tendencias de la calidad del agua a largo plazo? (1 = en absoluto, 10 = completamente)

Casi el 70% de los encuestados afirmó que la puntuación de su indicador nacional reflejaba con exactitud la calidad ambiental del agua en su país. Esta tendencia era más pronunciada en los países con un PIB elevado (Figura 6), pero dada la naturaleza limitada de los parámetros utilizados en la evaluación, esta conclusión debe investigarse más a fondo.

Las lagunas de datos y las limitaciones de los programas de seguimiento se citaron como razones de la escasa concordancia entre la puntuación de los indicadores y la calidad real del agua ambiente.

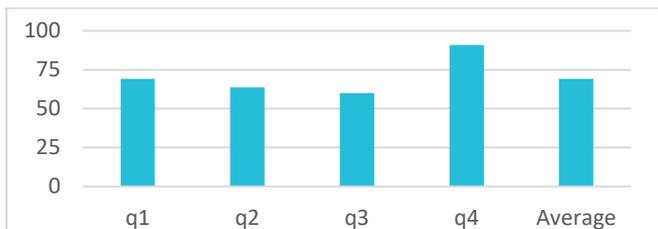


Figura 6 : Porcentaje de encuestados, por categoría de PIB, que respondieron "si" a: ¿Considera que la puntuación del indicador que se ha comunicado para su país refleja con exactitud la calidad del agua ambiental a nivel nacional?

El mayor número de encuestados de los países del Q4 indicaron que es probable que la calidad del agua mejore de aquí a 2030, aunque hubo una gran variación dentro de cada grupo, como muestran las barras de rango en Figura 7 abajo.

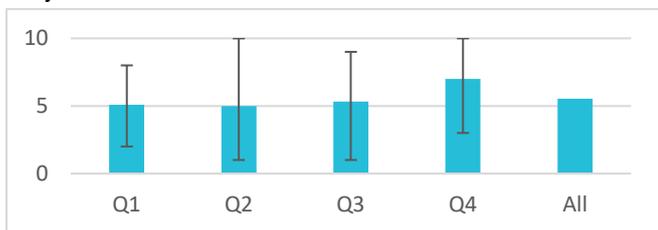


Figura 7 : Puntuación media reportada a la pregunta: En su opinión, ¿qué probabilidad hay de que pueda decir que la calidad del agua ha mejorado entre 2015 y 2030 en su país? (1 = muy improbable, 10 = muy probable)

Se pidió a los participantes que consideraran la acción más urgente para mejorar la calidad del agua en su país. Al considerar todas las respuestas, la contaminación industrial y la minería obtuvieron la puntuación más baja, con muy poca diferencia entre las demás acciones (Figura 8). Las acciones para abordar la contaminación industrial y los índices de tratamiento de aguas residuales obtuvieron una puntuación sorprendentemente baja en los países del Q1, teniendo en cuenta que los índices de tratamiento de aguas residuales son muy bajos en la mayoría de los países de renta baja. Por el contrario, la aplicación de la legislación existente ocupó el primer lugar en los países del Q1, seguida de "Sensibilizar..." y "Mejorar las tecnologías de tratamiento de aguas residuales".

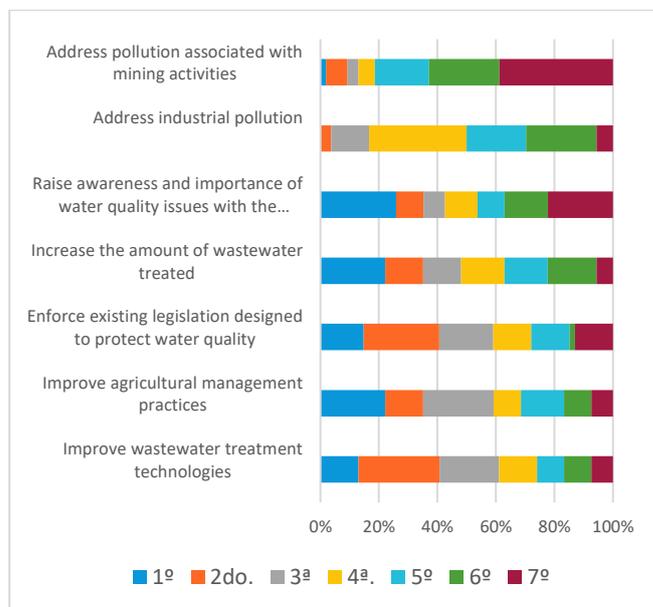


Figura 8 : Proporción de respuestas a la pregunta: En su opinión, por favor, clasifique (por arrastre) las acciones más urgentes para mejorar la calidad del agua en su país.

La mejora de las prácticas de gestión de la agricultura ocupó el primer lugar en los países del Q3. Los resultados muestran una creciente relevancia de la agricultura junto con el PIB (Figura 9). Este gráfico también muestra que la falta de aplicación de la legislación existente se percibe como un problema más importante en los países con un PIB bajo.

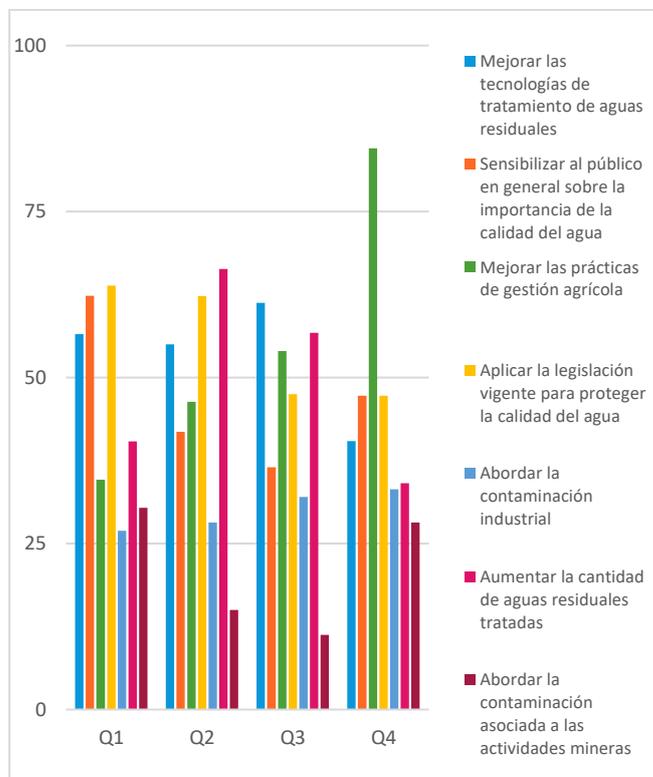


Figura 9 : Respuestas ponderadas por prioridad a la pregunta: En su opinión, clasifique las acciones más urgentes para mejorar la calidad del agua en su país.

La mayoría de los encuestados indicaron que tanto los hombres como las mujeres se veían afectados por igual por la mala calidad del agua (Figura 10). Catorce participantes dijeron "no" o "tal vez", y no se observó ningún patrón relacionado con el PIB.

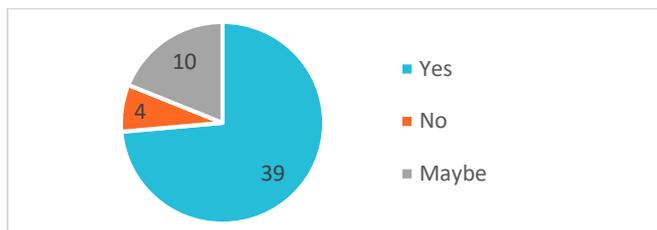


Figura 10 : Proporción de respuestas a la pregunta: ¿Afecta la mala calidad del agua a hombres y mujeres por igual en su país?

Experiencia de conducción de datos 2020

Esta sección de la encuesta incluía nueve preguntas para ayudar a conocer la experiencia de los puntos focales nacionales durante la campaña de datos de 2020.

Cuando se preguntó por la carga de trabajo adicional necesaria para informar, las respuestas fueron relativamente iguales en todos los grupos de PIB, pero hubo una variación significativa dentro de cada grupo, representada por los bigotes en Figura 11 (1 = muy difícil de gestionar, 10 muy fácil de gestionar)

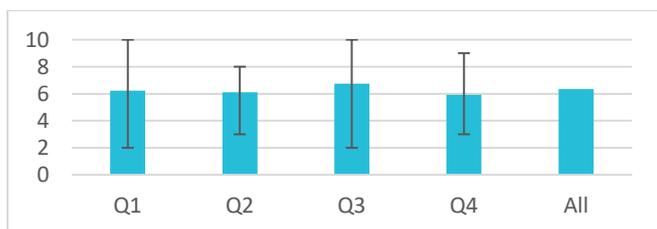


Figura 11 : Puntuación media obtenida en la pregunta: ¿Fue manejable la carga de trabajo adicional necesaria para informar sobre el indicador 6.3.2 de los ODS en 2020? (1 = muy difícil de gestionar, 10 = muy fácil de gestionar)

Cuando se preguntó por la eficacia de los métodos de comunicación utilizados durante la campaña de recogida de datos, las respuestas fueron muy positivas, siendo las puntuaciones más bajas las de la región de África del Norte y Asia Occidental (Figura 12).

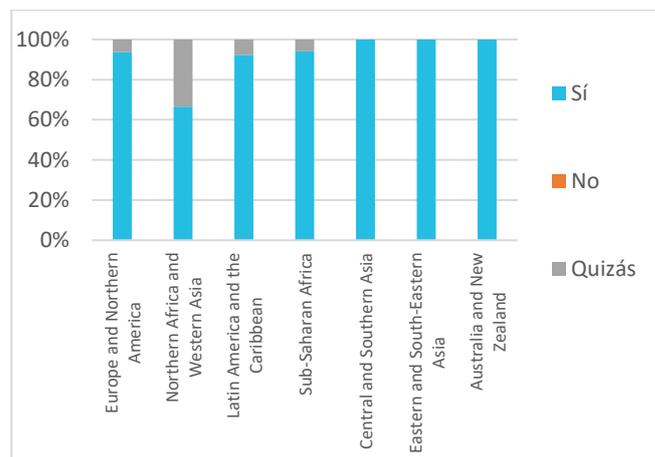


Figura 12 : Proporción de encuestados que respondieron positivamente a la pregunta: ¿Fueron eficaces los métodos de comunicación entre el PNUMA y usted durante la campaña de datos de 2020?

En general, hubo una respuesta positiva sobre la disponibilidad de información de apoyo (Figura 13). Sin embargo, esta respuesta fue notablemente inferior en los países del Q2 y en los de la región de África del Norte y Asia Occidental.

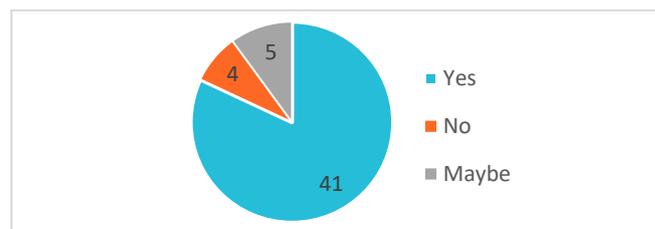


Figura 13 : Proporción de respuestas a la pregunta: ¿Pudo encontrar fácilmente la información de apoyo que necesitaba durante la campaña de datos de 2020?

Las respuestas a la pregunta sobre la facilidad de cotejo de los datos fueron variadas. Se informó de que era más sencillo en los países del Q4, y hubo respuestas similares en las categorías de PIB del primer, Q2 – Q3 (Figura 14).

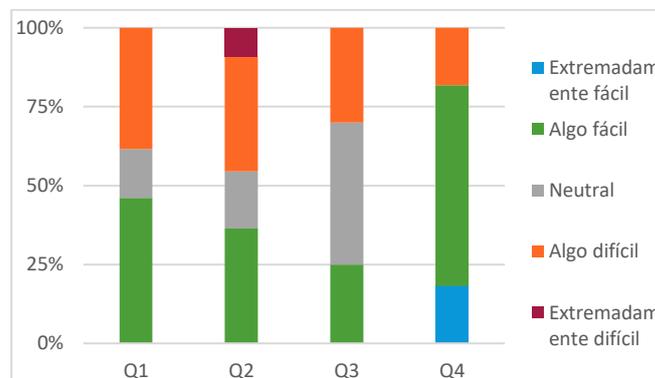


Figura 14 : Proporción de respuestas por categoría de PIB a la pregunta: ¿Qué tan fácil fue cotejar los datos que se utilizaron para informar?

La mayoría de los encuestados dijo que había otros datos que podrían haberse utilizado para informar y que no se

utilizaron, o que no estaban seguros de si había otros datos que podrían haberse utilizado (Figura 15).

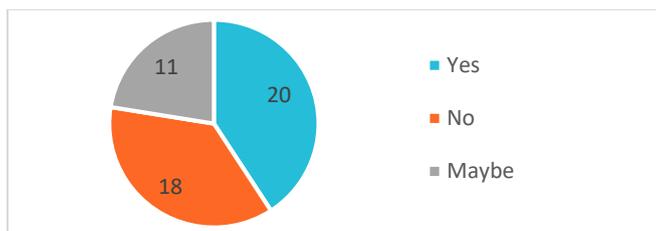


Figura 15 : Proporción de respuestas a la pregunta: ¿Existen otros datos que podrían haberse utilizado y que no estaban disponibles en 2020? Por ejemplo, recogidos por otros ministerios u organizaciones.

Los cuatro componentes de la aplicación de la metodología resultaron ser un reto para los encuestados, pero los países del Q4 fueron los que declararon menos dificultades. De los cuatro componentes enumerados, el "establecimiento o elección de valores objetivo" fue el más difícil por un estrecho margen (Figura 16).

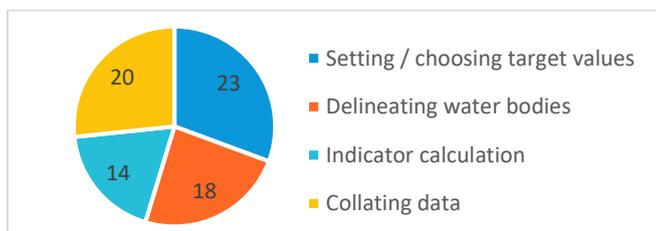


Figura 16 : Proporción de respuestas a la pregunta: ¿Qué aspecto de la aplicación de la metodología le pareció más difícil en 2020?

La mayoría de los encuestados utilizó la *plataforma de apoyo al ODS 632*. El cien por cien de los países del Q1 lo hicieron, pero hubo 15 países del Q2 al Q4 que no lo hicieron (Figura 17).

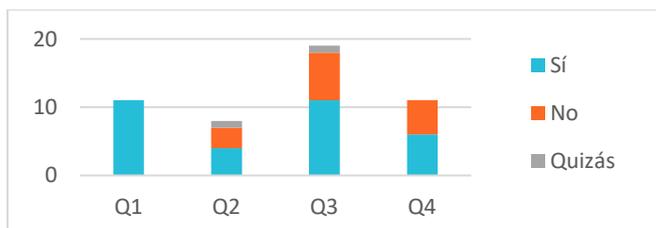


Figura 17 : Recuento de respuestas por categoría de PIB a la pregunta: ¿Utilizó la Plataforma de Apoyo al ODS 632 en 2020?

La mayoría de los países indicaron que consideraban que la metodología era un compromiso adecuado entre proporcionar una evaluación precisa de la "calidad del agua nacional" en comparación con el requisito de producir una visión general de la "calidad del agua mundial" (Figura 18). De los que dijeron que "no" o no estaban seguros, se recibieron muchos comentarios útiles sobre la discrepancia entre la puntuación calculada del indicador 632 de los ODS y los resultados de las evaluaciones nacionales utilizadas habitualmente.

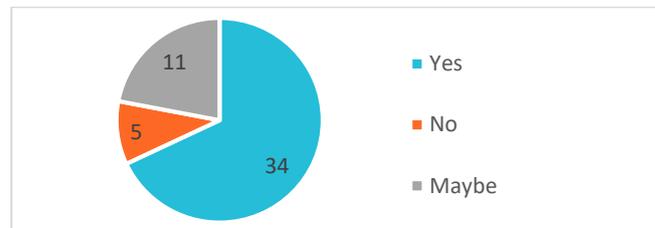


Figura 18 : Proporción de respuestas a la pregunta: ¿Considera que la metodología del indicador 632 de los ODS es un compromiso adecuado entre proporcionar una evaluación precisa de la "calidad del agua nacional" en comparación con el requisito de producir una visión general de la "calidad del agua mundial"?

El despliegue de los informes de nivel 2 se pospuso para garantizar que la carga impuesta a los PFN fuera manejable en 2020. Esto se reflejó en las respuestas a las preguntas sobre los informes de nivel 2. Cuando se les preguntó por su intención de presentar un informe de nivel 2, 15 encuestados no sabían en qué consistía, 20 dijeron que no o que tal vez, y sólo 18 indicaron que tenían intención de presentar informes de este nivel (Figura 19).

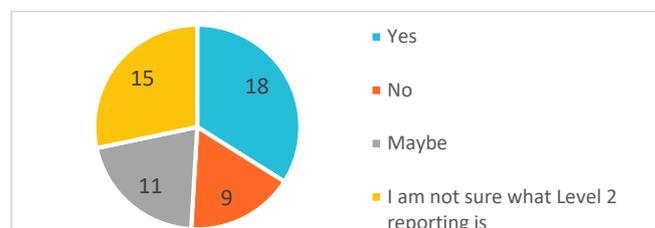


Figura 19 : Proporción de respuestas a la pregunta: ¿Tiene intención de presentar un informe del indicador 632 de nivel 2?

¿Cómo podemos mejorar la aplicación y el apoyo?

En esta sección se incluyeron seis preguntas para ayudarnos a entender cómo se podría mejorar el apoyo prestado y los métodos de aplicación utilizados por el PNUMA.

Cuando se preguntó por el desarrollo de unidades de información subnacionales comunes para todos los indicadores del ODS 6, la mayoría indicó que sería un avance positivo, aunque esta mayoría fue menor en los países con un PIB elevado (Figura 20).

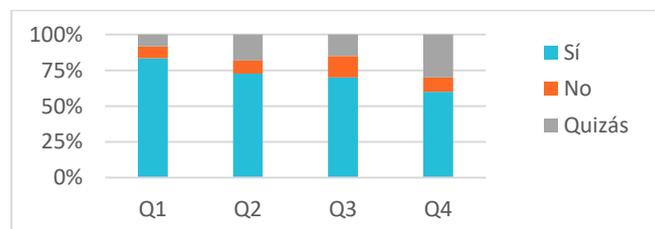


Figura 20 : Proporción de respuestas por categoría de PIB a la pregunta: ¿Le gustaría ver unidades de información subnacionales comunes para todos los indicadores del ODS 6 sobre agua y saneamiento? Por ejemplo, datos para todos los indicadores del ODS 6 recopilados utilizando las mismas unidades espaciales hidrológicas.

A la mayoría de los encuestados les gustaría que se superpusiera la información del indicador 632 de los ODS a

escala regional, nacional y subnacional con otros conjuntos de datos, como la información sobre el acceso a los servicios de agua potable y saneamiento, la densidad de población o similares (Figura 21).

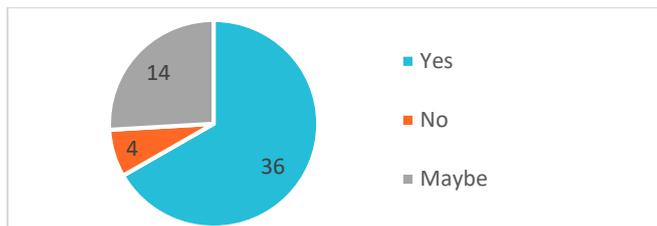


Figura 21 : Proporción de respuestas a la pregunta: ¿Sería útil a nivel nacional la superposición de la información del indicador 632 de los ODS a escala regional, nacional y subnacional con otros conjuntos de datos? Por ejemplo, con la información de sobre el acceso a servicios de agua potable y saneamiento, la densidad de población o conjuntos de datos similares

La mayoría de los encuestados están satisfechos con los documentos técnicos disponibles en la *plataforma de apoyo al ODS 632*. De las cuatro categorías del PIB, la Q1 desearía ver recursos o documentos adicionales (Figura 22).

Entre las sugerencias de nuevos documentos técnicos se encuentran el *seguimiento biológico* y una comparación más exhaustiva de los valores objetivo utilizados en los distintos países.

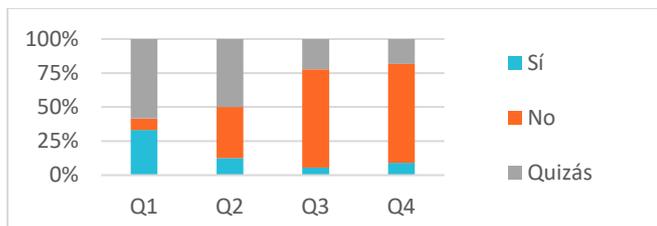


Figura 22 : Proporción de respuestas por categoría de PIB a la pregunta: ¿Hay algún recurso técnico o documento, además de los disponibles en la plataforma de apoyo al ODS 632, que no esté disponible actualmente y que le gustaría que se pusiera a su disposición?

Casi la mitad de los encuestados dijeron que les gustaría saber más sobre el *servicio de cálculo de indicadores* proporcionado por GEMS/Water en 2020. Los países con un PIB bajo estaban más interesados (Figura 23).

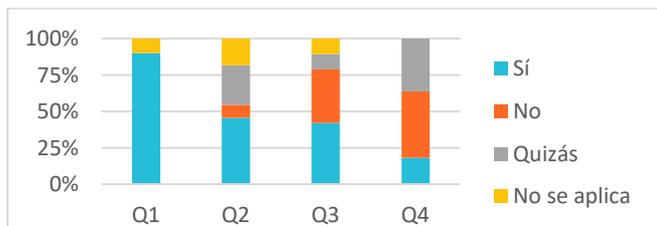


Figura 23 : Proporción de respuestas por categoría de PIB a la pregunta: Algunos países utilizaron los Servicios de Cálculo de Indicadores proporcionados por el PNUMA en 2020 - si no es usted de uno de estos países, ¿estaría interesado en saber más sobre este servicio?

Se preguntó a los participantes sobre cuatro productos adicionales que se propone desarrollar. Cada uno de ellos recibió una respuesta positiva (Figura 24). El cuadro de mando de indicadores recibió la respuesta más positiva, seguido de cerca por una función de cálculo automático de indicadores.

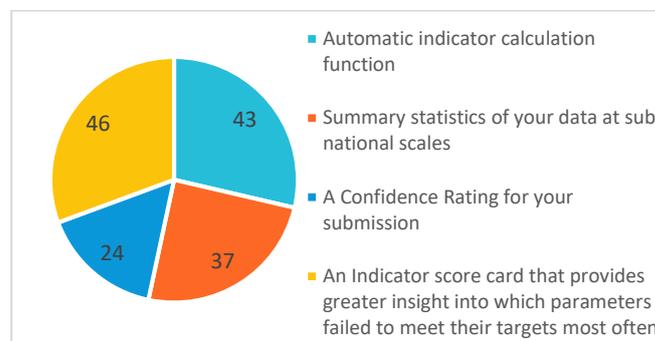


Figura 24 : Proporción de respuestas a la pregunta: En preparación para la próxima campaña de datos, el PNUMA tiene previsto crear un portal de datos del ODS 632. ¿Qué productos adicionales le gustaría ver en este portal?

La apertura a la utilización de productos de datos creados por organizaciones internacionales no presenta un patrón claro entre las categorías de PIB (Figura 25). La validación de los productos por parte de los representantes nacionales se identificó como un aspecto importante de cualquier aceptación.

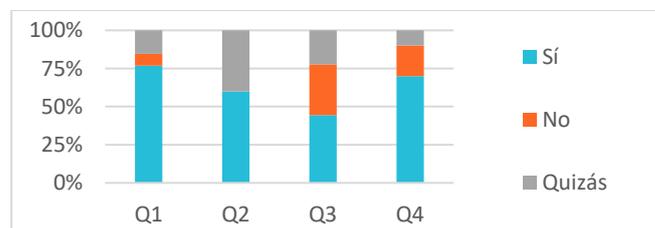


Figura 25 : Proporción de respuestas por categoría de PIB a la pregunta: ¿Utilizaría un producto de datos creado por una organización internacional para informar sobre el indicador 632 de los ODS en su país? Por ejemplo, información derivada de un programa de observación de la Tierra por satélite.

¿Cómo podemos mejorar nuestra estrategia de compromiso?

Esta sección incluía cinco preguntas sobre el modo en que los PFN desearían que GEMS/Agua se comprometiera con ellos en el futuro.

La mayoría de los encuestados desearían que se les contactara anualmente, y los países con un PIB bajo sugieren que les gustaría que se les contactara con más frecuencia (Figura 26).

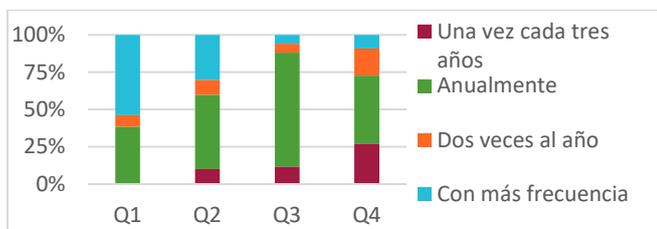


Figura 26 : Proporción de respuestas por categoría de PIB a la pregunta: ¿Con qué frecuencia le gustaría que nos pudiéramos en contacto con usted en relación con el indicador 6.3.2 de los ODS? ¿Esto podría incluir actualizaciones e información sobre el seguimiento y la evaluación de la calidad del agua en el medio ambiente?

A la mayoría de los encuestados les gustaría saber más sobre las experiencias de otros países, y de nuevo esta tendencia fue más fuerte en los países con menor PIB (Figura 27).

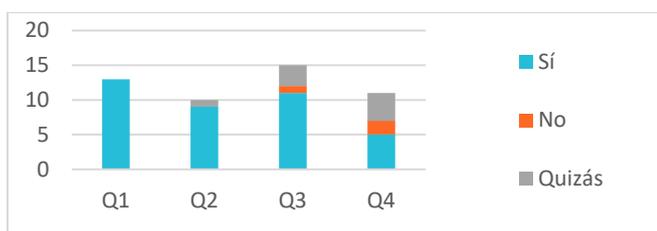


Figura 27 : Recuento de respuestas por categoría de PIB a la pregunta: ¿Le gustaría saber más sobre las experiencias de otros países con este indicador?

A la mayoría de los encuestados les gustaría unirse a una red regional, pero se observa menos entusiasmo en los países con mayor PIB (Figura 28).

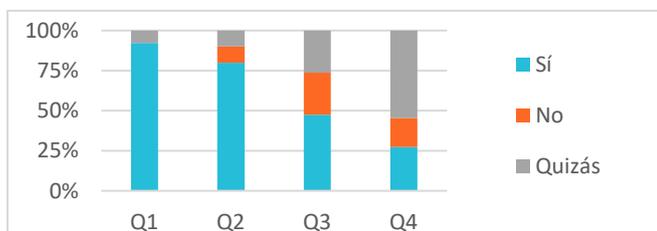


Figura 28 : Proporción de respuestas por categoría de PIB a la pregunta: ¿Le gustaría unirse a una red regional de puntos focales de indicadores?

La respuesta a la sugerencia de unirse a un grupo dedicado a los medios de comunicación social fue neutra en general, pero los PFN de los países con menor PIB mostraron más entusiasmo y en el Q4 se indicó muy poco interés (Figura 29).

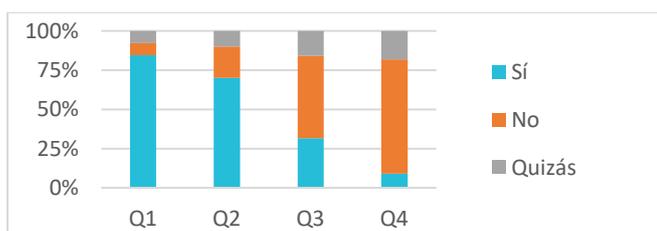


Figura 29 : Proporción de respuestas por categoría de PIB a la pregunta: ¿Le sería útil un grupo en una plataforma de medios

sociales (por ejemplo, en LinkedIn o Facebook) específicamente para los puntos focales del indicador 632 de los ODS?

Una ligera mayoría general informó de que les gustaría recibir más actualizaciones e información sobre este indicador y los ODS en general. Esto fue más evidente en los países de la categoría Q1 (Figura 30).

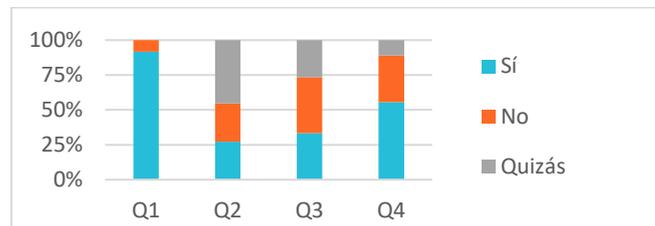


Figura 30 : Proporción de respuestas por categoría de PIB a la pregunta: ¿Hay alguna información o actualización sobre este indicador o los ODS en general que le gustaría recibir del PNUMA?

Coordinación nacional e internacional

En esta sección se formularon ocho preguntas destinadas a ayudar a comprender mejor el nivel actual de coordinación en los países.

La mayoría de los encuestados conocía los resultados de su país en otros indicadores del ODS 6 (Figura 31).

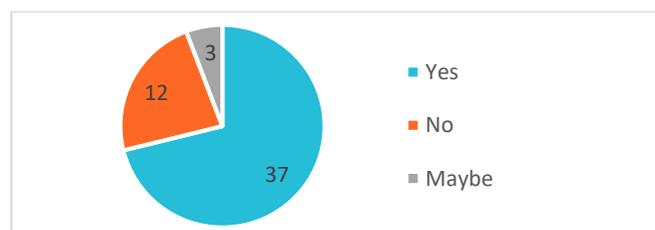


Figura 31 : Proporción de respuestas a la pregunta: ¿Conoce los resultados de su país en relación con otros indicadores del ODS 6 sobre el agua y el saneamiento?

Cuando se les preguntó por la identidad de los puntos focales para otros indicadores del ODS6, la mayoría no lo sabía o no estaba seguro (Figura 32). Este patrón fue consistente en todas las categorías de PIB.

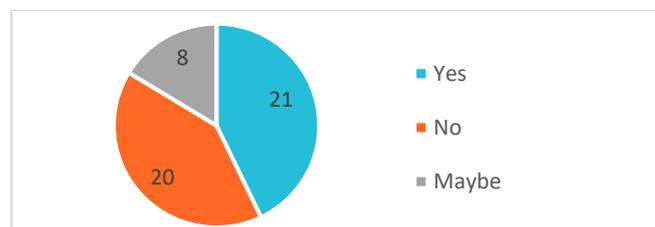


Figura 32 : Proporción de respuestas a la pregunta: ¿Conoce los otros puntos focales del ODS 6 en su país que son responsables de los otros 10 indicadores del ODS 6?

El conocimiento del punto focal general del ODS 6 en cada país fue mucho mayor (Figura 33), aunque no era universal.

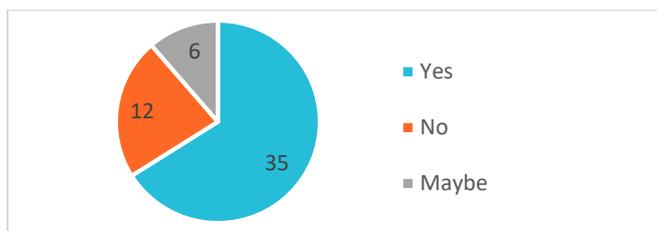


Figura 33 : Proporción de respuestas a la pregunta: ¿Conoce el centro de coordinación general del ODS 6 en su país?

La participación de las Oficinas Nacionales de Estadística en el proceso de elaboración de informes se confirmó en menos de la mitad de las respuestas (Figura 34). Esto fue consistente en todas las categorías del PIB.

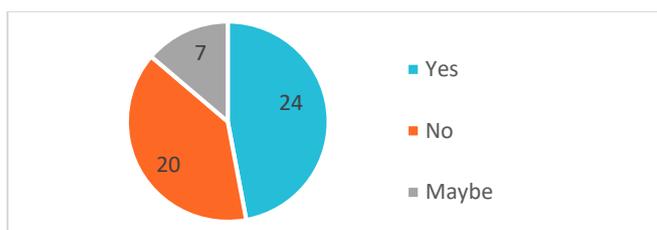


Figura 34 : Proporción de respuestas a la pregunta: ¿Participó la Oficina Nacional de Estadística de su país en el proceso de notificación de este indicador?

Una gran mayoría de los encuestados no cooperó ni se comunicó con colegas internacionales en ningún aspecto de la aplicación del indicador (Figura 35). Este patrón fue consistente en todas las categorías de PIB.

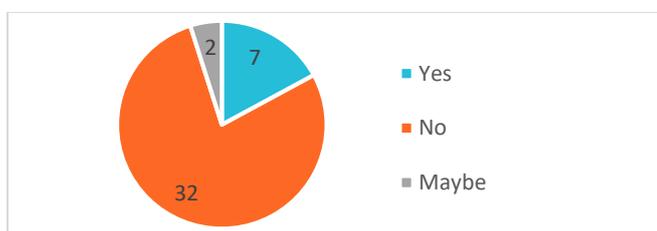


Figura 35 : Proporción de respuestas a la pregunta: ¿Se ha intentado participar, colaborar o conectar con colegas de otros países en algún aspecto del indicador 632 de los ODS para su país?

Algo más del 50% de los países (27 de 48) declararon participar en algún tipo de marco de información regional. Se trata de marcos continentales como la Directiva Marco del Agua de la Unión Europea o el Sistema de Seguimiento e Información del Sector del Agua y el Saneamiento (WASSMO) de África. Otros incluyen organismos de cuenca como el de Cuenca del Plata.

En cuanto a la cooperación transfronteriza, la mayoría informó de que no se había hecho ningún esfuerzo para armonizar los informes, por ejemplo, para establecer valores objetivo comunes, y esta tendencia era coherente en todas las categorías de PIB (Figura 36). Sin embargo, se dieron buenos ejemplos. Entre ellos: entre Noruega y Suecia; los países ribereños del lago Victoria; el lago Titicaca entre Perú y Bolivia; y los países de la cuenca del río Níger.

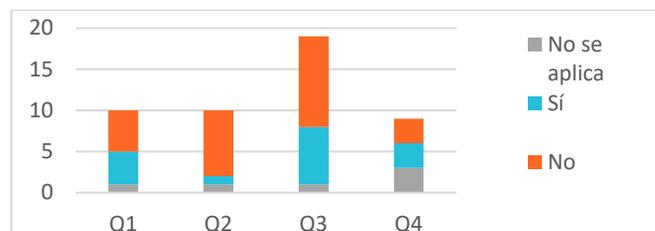


Figura 36 : Recuento de respuestas por categoría de PIB a la pregunta: Si su país comparte aguas transfronterizas, ¿ha considerado de alguna manera los programas de control de la calidad del agua ambiental o el método de aplicación del indicador 632 de los ODS en estos países vecinos?

Desarrollo de capacidades

La encuesta incluía ocho preguntas para identificar las necesidades de desarrollo de capacidades en los países.

El Centro de Desarrollo de Capacidades de GEMS/Agua centra la formación en seis aspectos del ciclo de seguimiento y evaluación. La encuesta reveló que los seis aspectos eran solicitados, pero la formación en gestión de datos era la más urgente, seguida de cerca por la garantía y el control de calidad y el seguimiento de las aguas subterráneas. El seguimiento de las aguas superficiales fue el curso menos solicitado, y no hubo tendencias claras en las categorías del PIB (Figura 37).

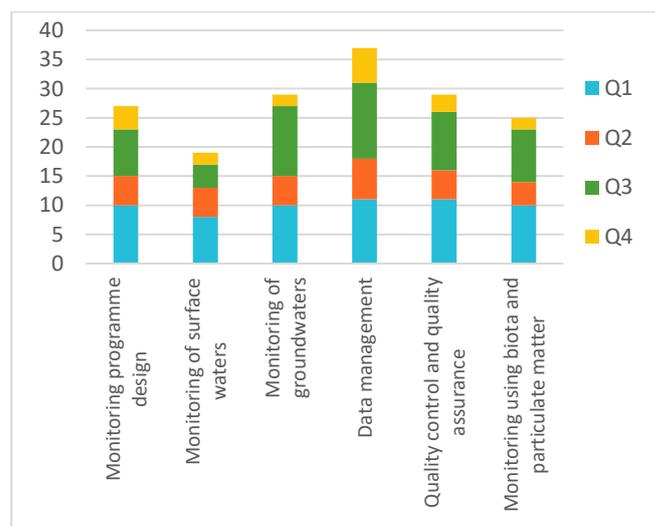


Figura 37 : Recuento de respuestas por categoría de PIB a la pregunta: Para mejorar el control y la evaluación de la calidad del agua ambiental en su país, ¿qué área de formación debe abordarse con mayor urgencia?

Veinte encuestados no conocían el Centro de Desarrollo de la Capacidad del GEMS/Agua, pero ninguno de ellos estaba en la categoría Q1 (Figura 38).

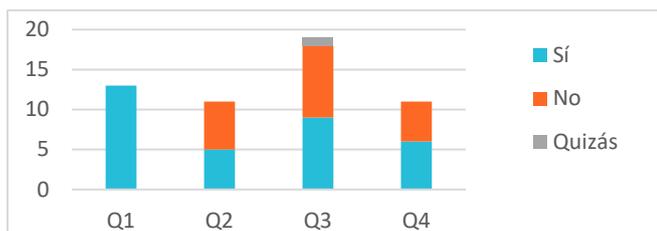


Figura 38 : Recuento de respuestas por categoría de PIB a la pregunta: ¿Conoce el Centro de Desarrollo de Capacidades del GEMS/Agua del PNUMA?

Cuando se les preguntó, la mayoría de los encuestados dijeron que les gustaría que se elaborara un paquete de desarrollo de capacidades personalizado para su organización. De los que respondieron afirmativamente, sólo uno pertenecía a la categoría Q4. Existe una notable incertidumbre sobre lo que esto puede suponer, ya que en los cuatro grupos de PIB hubo 13 encuestados que no estaban seguros (Figura 39).



Figura 39 : Recuento de respuestas por categoría de PIB a la pregunta: ¿Le gustaría recibir un paquete de formación para el desarrollo de capacidades personalizado para su país u organización?

Hay 23 encuestados que considerarían útil la ayuda para definir las normas de calidad del agua en el medio ambiente, pero ninguno de ellos pertenece a la categoría Q4 (Figura 40)

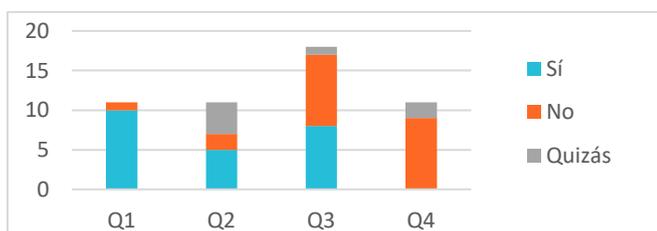


Figura 40: Recuento de respuestas por categoría de PIB a la pregunta: ¿Necesita su país ayuda para definir las normas de calidad del agua del medio ambiente que puedan utilizarse como valores objetivo para 632 la presentación de informes?

La delimitación de las unidades de masa de agua es fundamental para el cálculo del indicador. El apoyo a la definición de estas unidades espaciales fue más pronunciado en los países con un PIB bajo. Asimismo, de los tres tipos de masas de agua, el apoyo a la definición de las

masas de agua subterránea fue más destacado que el de las aguas superficiales (Figura 41).

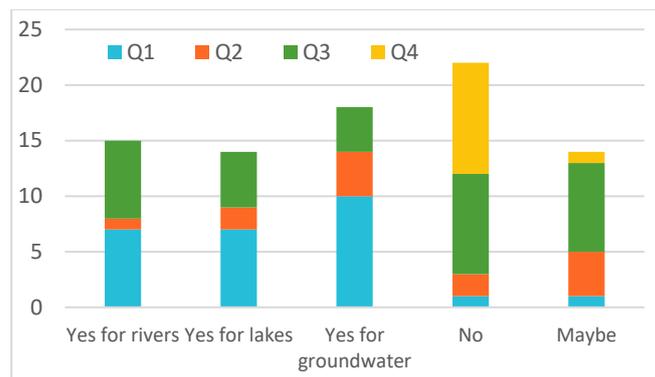


Figura 41 : Recuento de respuestas por categoría de PIB y tipo de masa de agua a la pregunta: ¿Necesita su país ayuda para definir las unidades de masa de agua, ya sea para aguas superficiales o subterráneas?

La mayoría contestó que no necesitaba ayuda para el diseño del programa de seguimiento. De los que sí la necesitaron, existe una relación con la categoría del PIB, ya que sólo un país con un PIB alto solicitó ayuda, mientras que nueve del PIB más bajo lo hicieron (Figura 42).

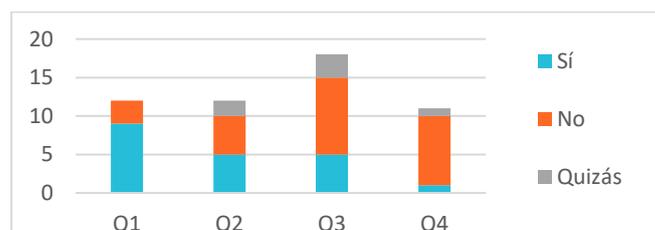


Figura 42 : Recuento de respuestas por PIB a la pregunta: ¿Necesita su país ayuda para diseñar un programa de control de la calidad del agua en el medio ambiente?

La mayoría de los países respondieron que no necesitaban ayuda para calcular el indicador con los datos que ya tenían disponibles. Los 19 que sí la necesitaron eran todos de las categorías de PIB del primer al Q3 (Figura 43).

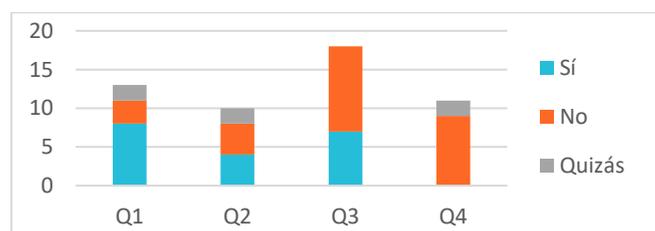


Figura 43 : Recuento de respuestas por PIB a la pregunta: ¿Necesita su país ayuda para utilizar los datos de los que ya dispone para calcular el indicador?

La mayoría respondió que los datos se gestionan adecuadamente en su país (Figura 44), pero hay muchos comentarios que sugieren que se podría mejorar. Éstos se centran en la creación o mejora de bases de datos gestionadas de forma centralizada y su acceso.

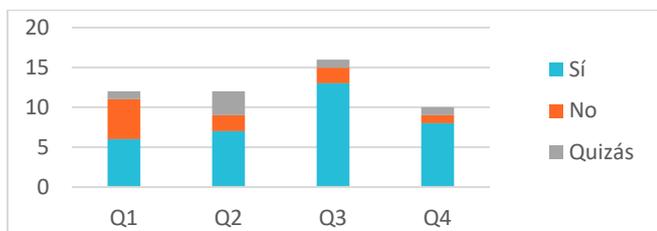


Figura 44 : Recuento de respuestas por categoría de PIB a la pregunta: ¿Se gestionan adecuadamente los datos sobre la calidad del agua en su país?

Financiación

Se formularon dos preguntas sobre cómo se financian los programas de control.

Se observa una clara tendencia asociada al PIB, ya que la gran mayoría de los países de renta baja informan de que los programas de vigilancia están infrafinanciados (Figura 45).

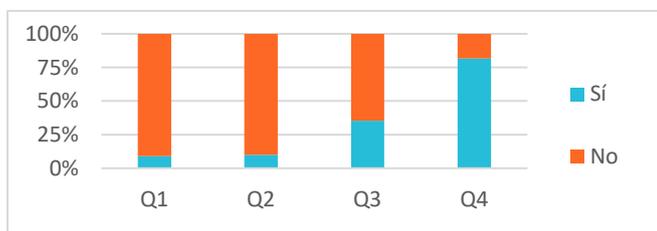


Figura 45 : Proporción de respuestas por PIB a la pregunta: ¿Se financian adecuadamente los programas de control y evaluación de la calidad del agua en su país?

Cuando se les preguntó sobre los aspectos en los que se necesita apoyo con mayor urgencia para respaldar la presentación de informes del ODS 632, los recursos para las actividades de seguimiento sobre el terreno ocuparon el primer lugar entre los encuestados . Le siguieron de cerca el número de empleados, la formación del personal y el suministro de equipos de laboratorio . Considerando los países de Q1 y Q2, se identificó la insuficiencia de instalaciones de laboratorio como la mayor necesidad (Figura 46).

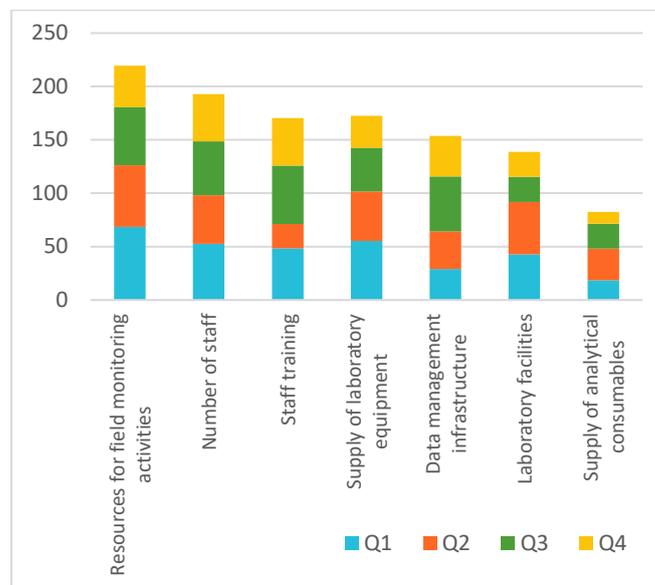


Figura 46 : Resumen ponderado de prioridades por categoría de PIB a la pregunta: Por favor, clasifique las áreas que necesitan apoyo con mayor urgencia para informar sobre el indicador 632 de los ODS (rango alto = gran ponderación)

Evaluaciones y resultados de los datos

En la última sección se analizó la evaluación, el uso y la puesta en común de los datos.

Los resultados de las evaluaciones se comparten con más frecuencia que los datos brutos, y hubo un ligero aumento en el intercambio de datos con el aumento del PIB notificado (Figura 47).

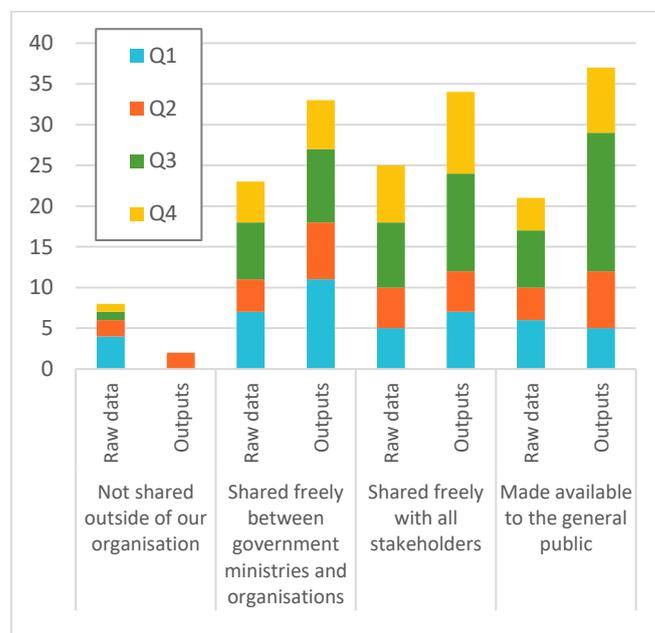


Figura 47 : Recuento de respuestas por categoría de PIB sobre la puesta en común de los datos sobre la calidad del agua y los resultados de las evaluaciones de los datos a los diferentes grupos de interés

Aproximadamente la mitad de los encuestados no estaban seguros o dijeron que los resultados de las evaluaciones de

la calidad del agua no se comunicaban eficazmente a los responsables políticos (Figura 48).

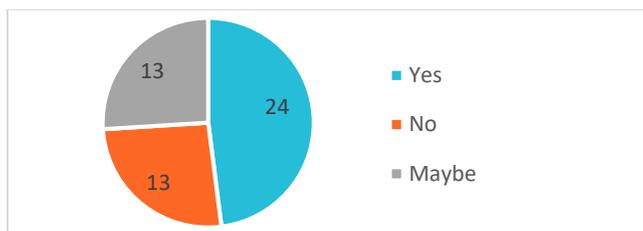


Figura 48 : Proporción de respuestas a la pregunta: ¿Cree usted que los resultados de las evaluaciones de la calidad del agua se comunican eficazmente a los responsables políticos de su país?

Definir el significado de la palabra "valor" es muy subjetivo, pero algo más del 50% de los encuestados afirmó que los datos sobre la calidad del agua no se valoran o no están seguros de que se valoren en su país (Figura 49).

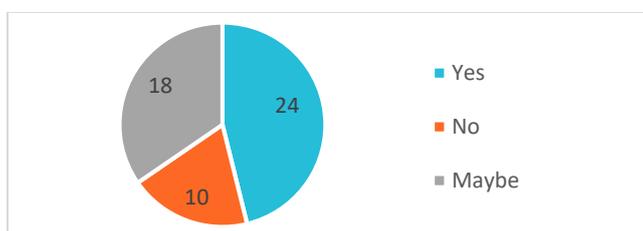


Figura 49 : Proporción de respuestas a la pregunta: En su opinión, ¿se realiza el "valor" de los datos sobre la calidad del agua en su país? Por ejemplo, ¿podrían utilizarse más eficazmente estos datos y las evaluaciones en las que se basan?

Resumen de las reacciones de los países que no pudieron informar

Se recibieron doce respuestas a las solicitudes de completar estas encuestas. Esta cifra es muy inferior a las 55 recibidas de los países que presentaron un informe sobre el ODS 632 en 2020.

A continuación se presenta un resumen de las respuestas recibidas en términos de representación de género de los encuestados (Figura 50), así como la categoría del PIB (Figura 51) y la región de los ODS de los países encuestados (Figura 52).

Siete hombres completaron la encuesta, frente a cinco mujeres. Se recibieron más respuestas de los países más pobres, con ninguna para la categoría Q4. En cuanto a la distribución geográfica, la mayoría de las respuestas proceden de países del África subsahariana.

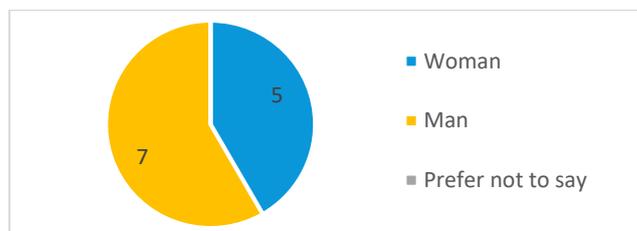


Figura 50 : Representación por género de las personas que respondieron a la encuesta sobre PFN de los países que no informaron

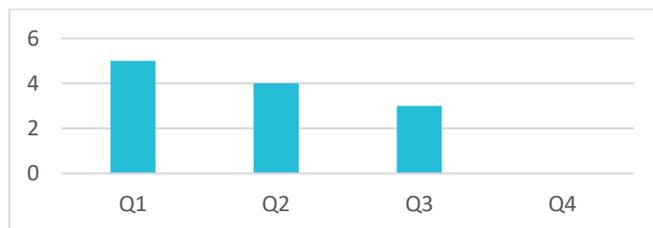


Figura 51 : Categoría del PIB de los países que respondieron a la encuesta dirigida a los que no informaron para el ODS 632 en 2020

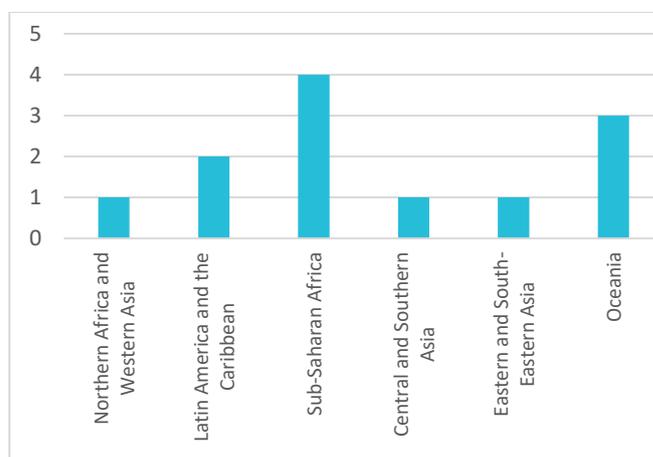


Figura 52 : Recuento de países que respondieron a la encuesta dirigida a los que no informaron para el ODS 632 por región del ODS

El objetivo principal de esta encuesta era conocer las limitaciones para informar sobre el indicador. Esto se resume en Figura 53.

La principal limitación para informar sobre este indicador es que la calidad del agua ambiental no se controla de forma rutinaria en el país del encuestado.

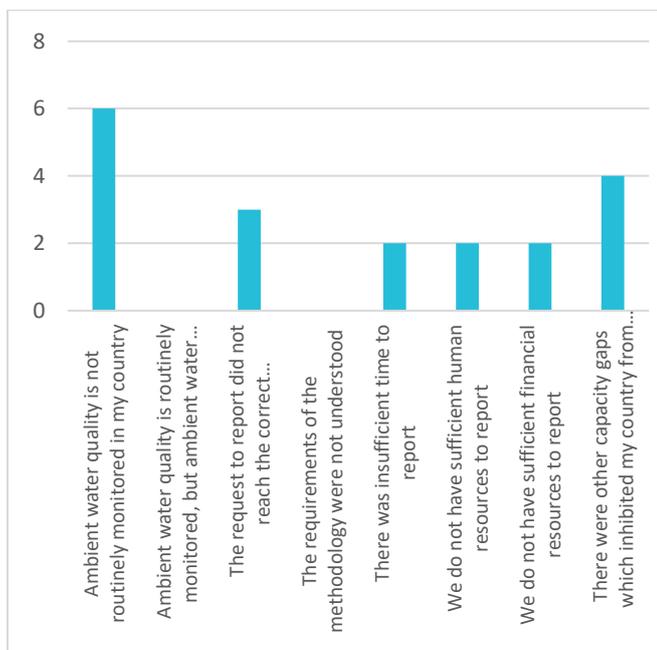


Figura 53 : Recuento de respuestas a la pregunta: ¿Puede identificar la razón o razones principales por las que no pudo finalizar su informe sobre el ODS 6.3.2?

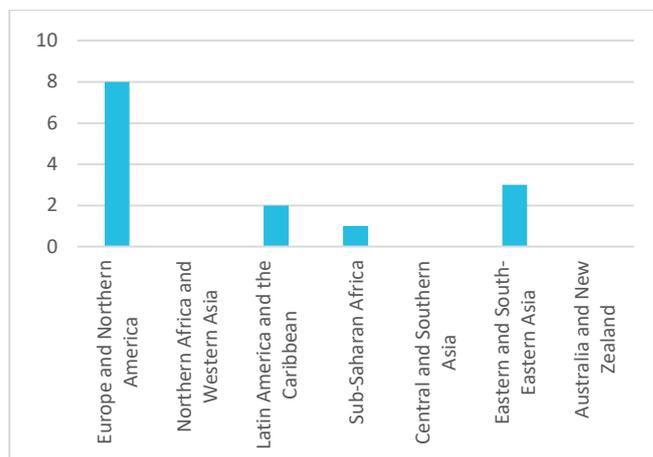


Figura 55 : Recuento de respuestas por región de los ODS de la encuesta de la comunidad científica y técnica

Comentarios de la comunidad científica y técnica

Se recibieron catorce respuestas detalladas a partir de la solicitud de encuesta distribuida a través de la Alianza Mundial para la Calidad del Agua. Un análisis de estas respuestas por género de los encuestados (Figura 54), y la región de los ODS de su país (Figura 55) muestra que hubo un número ligeramente mayor de hombres que de mujeres que respondieron, y que la región de *Europa y América del Norte* dominó las respuestas recibidas.

Se presentaron a este grupo de interesados doce preguntas que abarcaban una amplia gama de temas (anexo 3). Las preguntas eran amplias, lo que permitía a los encuestados responder libremente y proporcionar información sobre cada una de ellas. Este enfoque impidió realizar un análisis estructurado de las respuestas, pero los comentarios proporcionados se han cotejado y se presentan en la siguiente sección: *Acciones previstas y recomendaciones*.

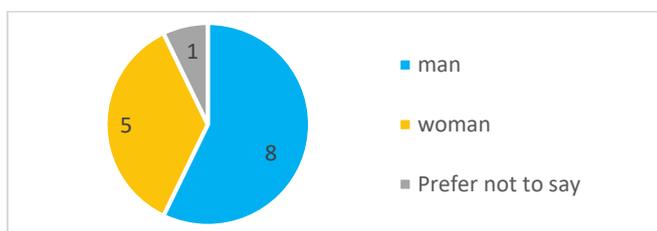


Figura 54 : Representación por género de los encuestados de la comunidad científica y técnica

Acciones y recomendaciones previstas

A continuación se enumeran las recomendaciones prácticas basadas en los resúmenes de las respuestas. Se han dividido en seis temas y se han clasificado en función de su urgencia, su posible impacto si se aplican y su viabilidad dadas las actuales limitaciones de recursos. Estas clasificaciones se han utilizado para proporcionar una puntuación global que indica qué acciones deben ser prioritarias en 2022. Los rangos se definen como:

Urgencia: 1 = baja, 2 = moderada, 3 = alta

Impacto probable: 1 = bajo, 2 = moderado, 3 = grande

Viabilidad: 1 = difícil, 2 = moderada, 3 = fácil

Sensibilización

Estas acciones ya forman parte de las actividades cotidianas de GEMS/Water pero deben ampliarse o son nuevas actividades que deben explorarse.

Cuadro 2: Acciones de sensibilización clasificadas según la urgencia, el impacto probable y la viabilidad

Acción	Rango	Puntuación
Mostrar buenos ejemplos de intervención política a través de la GIRH (ODS 651)	3 3 2	8
Destacar la discrepancia entre los países ricos y los pobres en cuanto a los fondos disponibles para apoyar la supervisión	3 1 2	6
Promover el intercambio de datos mostrando buenos ejemplos	2 2 2	6
Mostrar buenos ejemplos nacionales en los que los datos y la información sobre la calidad del agua contribuyen a la toma de decisiones políticas	2 2 2	6
Promover el ODS 632 en los círculos académicos y fomentar el intercambio de datos	1 2 3	6
Destacar que es necesario reforzar el seguimiento en los países más pobres, continuando con la promoción de las conclusiones del informe de progreso de 2021	3 1 2	6
Desarrollar vídeos que pongan de relieve los vínculos entre las actividades humanas, la calidad del agua y las soluciones disponibles	1 2 2	5
Destacar que la formación puede ayudar a utilizar mejor los recursos disponibles y maximizar el impacto de la información generada	1 1 2	4
Destaca el coste de la recuperación y pone de manifiesto los fallos de la legislación sobre nitratos en las aguas subterráneas de la UE	1 1 1	3

Desarrollo de capacidades

El desarrollo de la capacidad es fundamental para garantizar que los países puedan controlar y evaluar sus aguas dulces. Estas actividades beneficiarían a la gestión nacional y regional mucho más allá del alcance de este indicador. La formación en materia de gestión de datos es la más urgente, seguida de la garantía y el control de calidad y el seguimiento de las aguas subterráneas.

Cuadro 3: Acciones de desarrollo de capacidades clasificadas según su urgencia, impacto probable y viabilidad

Acción	Rango	Puntuación
Crear paquetes de desarrollo de capacidades personalizados para reforzar la presentación de informes nacionales	3 3 2	8
Ampliar el actual <i>servicio de cálculo de indicadores</i> , y trabajar a través de los pasos con los puntos focales de los países	3 3 2	8
Desarrollar versiones traducidas de los cursos existentes de GEMS/Centro de Desarrollo de la Capacidad del Agua	3 3 1	7
Asociarse con los organismos de desarrollo para colmar las lagunas identificadas en materia de material y formación	1 3 2	6
Desarrollar nuevos documentos técnicos: <ul style="list-style-type: none"> control biológico; establecer valores objetivo; una revisión de los valores objetivo; y, contaminantes emergentes y microplásticos 	1 2 2	5

Red de contactos y difusión

Estas acciones podrían ayudar a mejorar la comunicación entre quienes ya trabajan con este indicador y ampliar su alcance a quienes podrían beneficiarse de su uso.

Cuadro 4: Acciones de creación de redes y divulgación clasificadas según la urgencia, el impacto probable y la viabilidad

Acción	Rango	Puntuación
Promover el indicador y la calidad del agua ambiental más ampliamente a los ciudadanos a través de conexiones con las iniciativas existentes	3 3 2	8
Incrementar los esfuerzos de compromiso y comunicación en la región del norte de África y Asia occidental	3 3 1	7
Llegar a los países que tuvieron dificultades para acceder al material de apoyo y asegurarse de que conocen los contenidos traducidos	2 1 3	6
Póngase en contacto con los puntos focales nacionales anualmente para las solicitudes, pero con más frecuencia con las actualizaciones "no se requiere ninguna acción".	2 1 3	6
Desarrollar redes regionales de apoyo	3 2 1	6
Destacar el bajo nivel de participación de las oficinas nacionales de estadística de cada país	1 1 3	5
Considerar la posibilidad de asignar puntos focales para todos los indicadores de los ODS a nivel nacional	1 1 1	3

Posibles estudios de caso

Estos posibles estudios de caso pondrían de relieve algunos trabajos específicos del ODS 632 que ya están en marcha o, alternativamente, reorientarían las actividades existentes a través de la lente del ODS 632.

Cuadro 5: Posibles estudios de caso clasificados según la urgencia, el impacto probable y la viabilidad

Acción	Rango	Puntuación
Enfoques de ciencia ciudadana biológica como miniSASS	3 3 2	8
Estudio de caso de observación de la Tierra por satélite que pone de relieve la solidez de las nuevas técnicas y su rentabilidad	3 3 2	8
Demostrar cómo los datos de nivel 2 pueden aumentar las presentaciones nacionales	3 3 2	8
Mostrar buenos ejemplos de intercambio de datos	2 2 2	6
Promover los beneficios de incorporar los datos de las aguas subterráneas en las presentaciones del ODS 632	1 3 2	6
Destacar las ventajas de emplear unidades de información comunes subnacionales en todos los indicadores del ODS6	2 2 1	5
Desarrollar un proyecto ODS 631/632 que estudie las plantas de tratamiento de aguas residuales y la calidad del agua disponible a través del informe ODS 632	2 2 1	5
Colaborar con un país que haya informado de que tiene dificultades para recopilar datos y realizar un ejercicio de localización de posibles fuentes de datos	2 2 1	5
Desarrollar una herramienta de delimitación de masas de agua utilizando HydroBASINS y probar la integración de HydroATLAS para mejorar la evaluación	1 2 2	5
Elaborar una presentación del ODS 632 para toda la cuenca hidrográfica utilizando datos de los países ribereños	1 2 1	4
Promover un sistema basado en créditos para que el sector privado presente datos sobre la calidad del agua para su uso en el ODS 632	1 2 1	4

Implementación

Estas acciones podrían mejorar la aplicación del indicador.

Cuadro 6: Clasificación de la aplicación según la urgencia, el impacto probable y la viabilidad

Acción	Rango	Puntuación
Desarrollar un conjunto de indicadores que ayuden a perfeccionar las diversas opciones actuales de los informes de nivel 2	3 3 2	8
Despliegue de la unidad de datos de nivel 2 para la elaboración de informes nacionales	3 3 2	8
Desarrollar un bioindicador global del ODS 632	2 2 1	5
Ampliar las lenguas que los países pueden utilizar para informar	2 1 1	4
Ofrecer un premio anual para el desarrollo de herramientas analíticas sencillas para apoyar el ODS 632	1 1 1	3
Iniciar un proyecto independiente que "explote" las publicaciones científicas en busca de datos sobre la calidad del agua	1 1 1	3

ODS plataforma de calidad del agua en línea, Funcionalidad

El desarrollo del ODS plataforma de calidad del agua en línea, está actualmente en fase de desarrollo. Se buscarán aportaciones de países de todas las categorías económicas y regiones de los ODS. Este plataforma proporcionará un vehículo para ofrecer muchos de los elementos enumerados anteriormente y que no se repiten explícitamente aquí.

Tabla 7: Funciones del ODS plataforma de calidad del agua en línea, derivadas de los comentarios clasificados según la urgencia, el impacto probable y la viabilidad

Acción	Rango	Puntuación
Incluir herramientas de evaluación para ayudar a interpretar los datos y presentar la información	3 3 3	9
Cálculo automático de indicadores	3 3 3	9
Una funcionalidad de compromiso entre pares	2 1 3	6
Desarrollar un "servicio de emparejamiento de datos" del ODS 632 para que las organizaciones académicas, del sector privado o internacionales compartan sus datos	2 2 2	6
Crear un <i>servicio de red regional</i>	1 2 2	5
Gestión de los foros nacionales para los puntos focales y coordinadores nacionales	1 1 2	4

Resumen y camino a seguir

En última instancia, este indicador trata de mejorar la calidad del agua y proporcionar la información a los responsables de la toma de decisiones que pueden influir en el cambio protegiendo y restaurando los ríos, lagos y aguas subterráneas necesarios para el desarrollo sostenible.

El ODS 632 proporciona el enfoque necesario para reunir actividades y mandatos dispares destinados a mejorar la calidad del agua y va mucho más allá de un marco de información. Para los países que se esfuerzan por supervisar y evaluar sus aguas dulces, el indicador y su aplicación pueden proporcionar una base sólida sobre la que construir una mejor comprensión, y para los países que tienen programas de seguimiento avanzados, ofrece un método sencillo y estable para comprender las tendencias generales en el espacio y el tiempo, pero incluye un margen para incorporar una mayor complejidad según sea necesario.

Las recomendaciones del proceso de retroalimentación han proporcionado una visión desde dos puntos de vista muy diferentes: los que están en el lado del negocio de la información y la gestión de los recursos hídricos, y los que tienen experiencia y una visión de observación del indicador.

Estas percepciones ayudan a orientar el desarrollo continuo del indicador y a dirigir su aplicación. El desarrollo del *Desarrollar un*, previsto para 2022, es fundamental para la realización de varias de las acciones (Figura 56). Esta nueva plataforma proporcionará un recurso para los encargados de la elaboración de informes y ayudará a reunir muchas de las actividades enumeradas.

A medida que la IMI-ODS6 avanza hacia su tercera fase en 2023, la atención se centrará en el uso de la información recopilada en las fases 1 y 2 y en su utilización para aplicar los cambios necesarios para mejorar la calidad del agua en la práctica. Para muchos países, la información disponible es inadecuada para saber si la calidad del agua está mejorando o degradándose, por lo que estos pasos previos para establecer un seguimiento son esenciales. Algunos países que parten de una capacidad baja, pueden superar a los que tienen programas de seguimiento establecidos haciendo un uso eficiente de métodos nuevos e innovadores de seguimiento en lugar de adoptar métodos "establecidos" que pueden no ser los más adecuados para su situación nacional.

Las opciones enumeradas aquí para la futura aplicación del indicador tienen por objeto ampliar la red de informes de los países y aprovechar al máximo toda la información disponible, así como compartir las experiencias de los distintos países con el objetivo de mejorar la calidad del

agua. Las acciones principales son, al mismo tiempo, **urgentes**, tienen probabilidades de tener un **impacto significativo** y son relativamente **fáciles** de lograr dados los recursos disponibles.

Otras acciones y estudios de caso pueden hacerse realidad gracias a la colaboración con otras organizaciones, pero las que se enumeran a continuación obtuvieron una puntuación de ocho o más en la evaluación aplicada y se priorizarán en el futuro plan de trabajo

- Crear **paquetes de desarrollo de capacidades personalizados** para reforzar la presentación de informes nacionales
- Ampliar el actual **servicio de cálculo de indicadores** y trabajar en los pasos con los puntos focales de los países
- Desarrollar un **conjunto de indicadores** que ayuden a perfeccionar las diversas opciones actuales de los informes de nivel 2
- **Despliegue de la** unidad de datos de **nivel 2** para la elaboración de informes nacionales
- Desarrollar **estudios de caso** que incluyan:
 - Enfoques de ciencia ciudadana biológica
 - Estudio de observación de la Tierra por satélite
 - Demostrar cómo los datos de nivel 2 pueden aumentar las presentaciones nacionales
- Trabajar para mostrar buenos ejemplos de **intervención política a través de la GIRH (ODS 651)**
- **Promover el indicador** y la calidad del agua ambiental más ampliamente a **los ciudadanos** a través de conexiones con las iniciativas existentes
- Desarrollar el **ODS plataforma de calidad del agua en línea**,
 - Incluir herramientas de evaluación para ayudar a interpretar los datos y presentar la información
 - Cálculo automático de indicadores

Garantizar que el indicador siga siendo relevante a nivel nacional y comparable a nivel mundial es una tarea compleja, pero que sólo puede lograrse recibiendo y actuando a partir de los comentarios y aportaciones de quienes utilizan el indicador en su país. Esta valiosa información guiará el desarrollo y la aplicación de este indicador en el futuro.



Figura 56 : Esquema de las posibles funciones del ODS plataforma de calidad del agua en línea, .

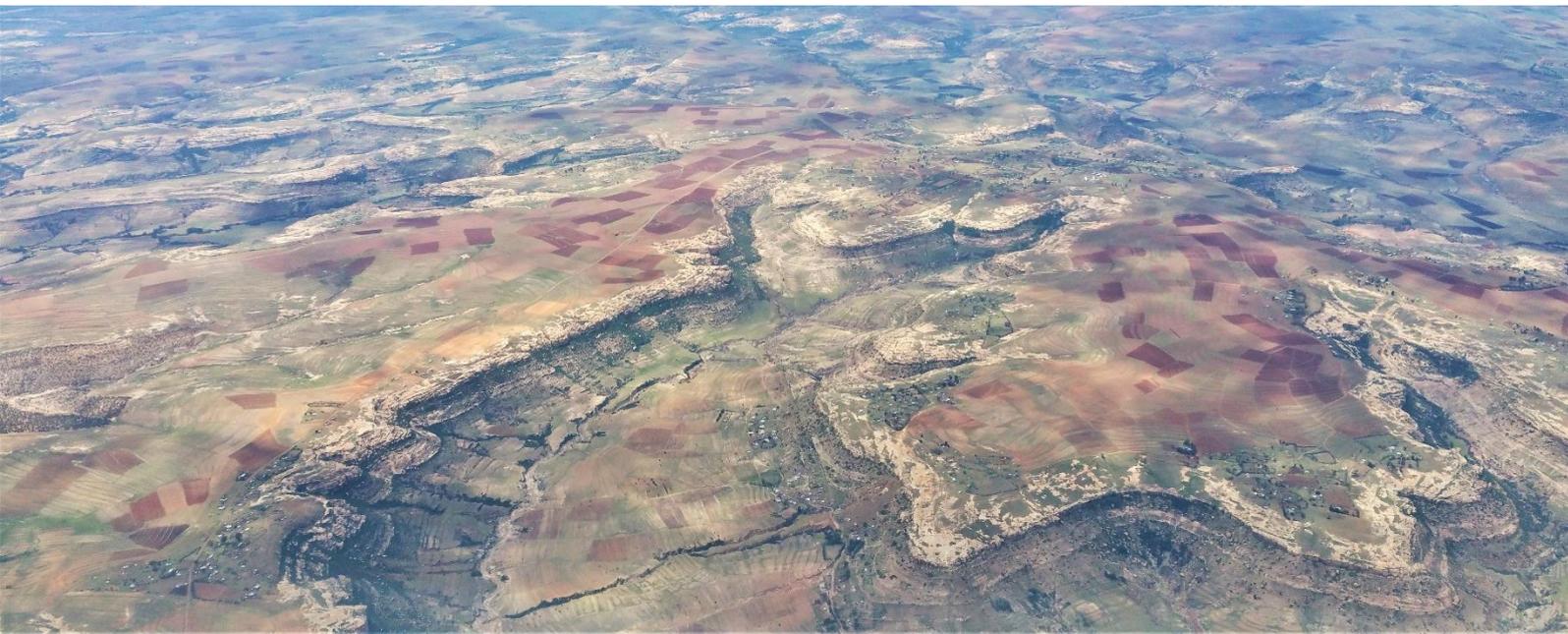


Foto: Los ríos de Lesotho desde arriba (Acreditación: GEMS/Water)

Anexos

Anexo 1: Resumen del análisis de las partes interesadas: tabla de influencia/interés con los grupos de partes interesadas asignados a cada categoría

Cuadro 8: Clasificación de las distintas partes interesadas según su potencial Interés e Influencia (1 = alto, 0 = bajo)

ID	Clasificación de las partes interesadas	Influencia	Interés	Método de comunicación
1	Los PFN de los países ricos en datos (que sí informaron)	1	1	Cuestionario
2	Los PFN de los países con datos adecuados (que sí informaron)	1	1	Cuestionario
3	Los PFN de los países con pocos datos (que sí informaron)	1	1	Cuestionario
4	Los PFN de los países que no informaron	1	1	Cuestionario
5	Los PFN que no informaron pero estaban "trabajando en ello"	1	1	Cuestionario
6	Socios y miembros de la WWQA	0	1	Cuestionario
7	Equipo WESR	0	1	Abrir
8	ONU-Agua y otras agencias de la ONU	1	1	Abrir
9	Otros equipos de indicadores del ODS 6	0	1	Abrir
10	Sociedad civil	0	1	Abrir
11	Comunidad científica - Observación de la Tierra	0	1	Cuestionario
12	Comunidad científica - Ciencia ciudadana	0	1	Cuestionario
13	Comunidad científica - Comunidad de modelización	0	1	Cuestionario
14	Comunidad científica - Científicos de agua dulce	0	1	Cuestionario
15	Expertos técnicos basados en otras organizaciones gubernamentales (no PF)	0	0	Informar a
16	Organismos de cuenca	0	0	Informar a
17	Responsables políticos a nivel mundial	1	0	Abrir
18	Responsables políticos nacionales	1	0	Abrir
19	Coordinadores del marco de información regional	1	1	Abrir
20	Oficinas Nacionales de Estadística	0	0	Abrir
21	Oficinas regionales del PNUMA	0	0	Abrir

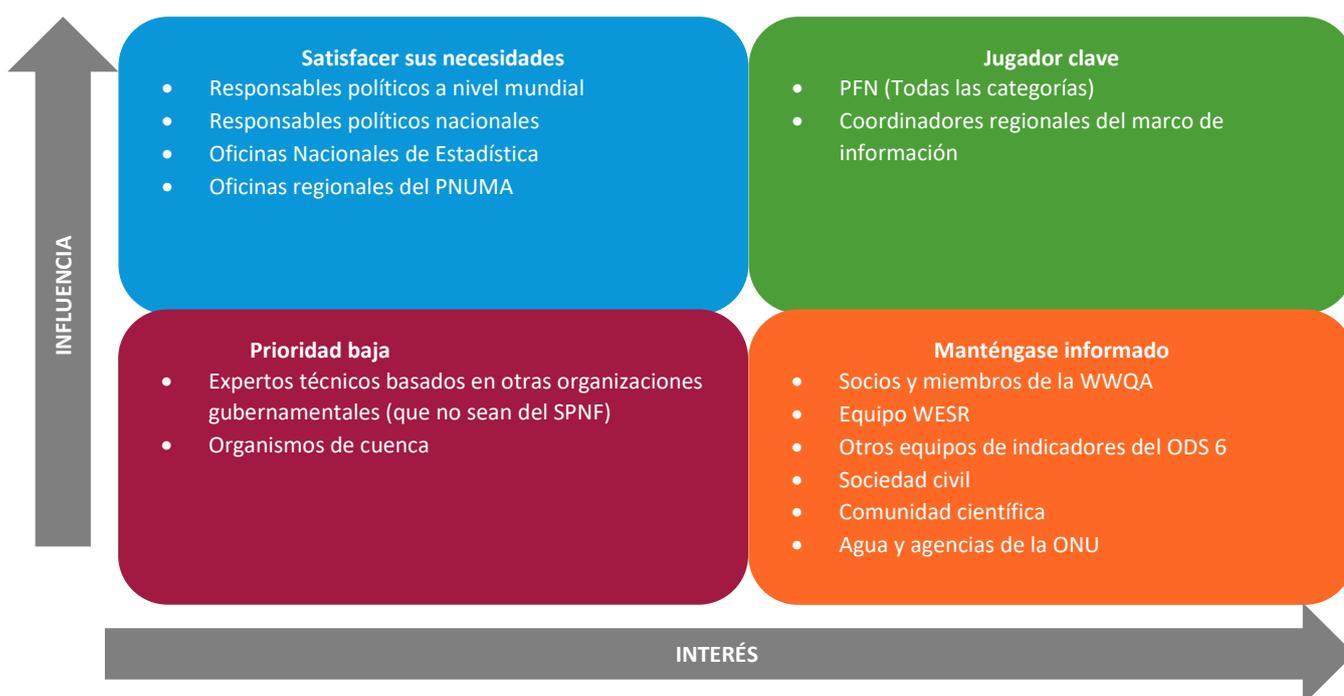


Figura 57: Tabla de influencia/interés de las partes interesadas con los grupos asignados a cada categoría

Anexo 2: Cuestionario de retroalimentación del PFN

25. Are there any technical resources or documents in addition to those available on the SDG 632 Support Platform that are not currently available that you like to be made available? (Please use "other" box to elaborate).

- Yes
 - No
 - Maybe
 -
- Other

26. Some countries used the Indicator Calculation Services provided by UNEP in 2020 - if you are not from one of these countries, would you be interested in learning more about this service? (Please use "other" box to elaborate).

- Yes
 - No
 - Maybe
 - Not applicable
 -
- Other

27. In readiness for the next data drive, UNEP plans to create an SDG 632 Data Portal. Which additional products would you like to see on this portal? (Please use "other" box to elaborate).

- Automatic indicator calculation function
 - Summary statistics of your data at sub-national scales
 - A Confidence Rating for your submission
 - An Indicator score card that provides greater insight into which parameters failed to meet their targets most often
 -
- Other

28. Would you use a data product that was created by an international organisation for SDG indicator 632 reporting in your country? For example, information derived from a satellite-based Earth observation programme. (Please use "other" box to elaborate).

- Yes
 - No
 - Maybe
 -
- Other

10/15/2021

How can we improve our engagement strategy?

Five questions to help us better understand how you would like to engage with us on this indicator.

29. How often would you like to be contacted about SDG indicator 6.3.2? This could include updates and information about ambient water quality monitoring and assessment?

- Once every three years
 - Annually
 - Twice per year
 - More frequently
 -
- Other

30. Would you like to learn more about experiences in other countries with this indicator?

- Yes
 - No
 - Maybe
 -
- Other

31. Would you like to join a regional network of indicator focal points?

- Yes
 - No
 - Maybe
 -
- Other

10/15/2021

10/15/2021

32. Would a group on a social media platform (For example, on LinkedIn or Facebook) specifically for SDG indicator 632 focal points be useful to you?

- Yes
 - No
 - Maybe
 -
- Other

33. Is there any information or updates about this indicator or the SDGs in general that would you like to receive from UNEP? (If so, please elaborate in the "other" box below)

- Yes
 - No
 - Maybe
 -
- Other

10/15/2021

Anexo 3: Preguntas de la encuesta de opinión de la comunidad científica y técnica

Q01

El indicador 6.3.2 de los ODS es relativamente nuevo, pero ya hay muchos signos positivos. El número de países que informan está aumentando, algunos países están desarrollando normas de calidad del agua ambiental por primera vez, mientras que otros se están embarcando en un nuevo viaje de seguimiento y evaluación. Todas estas son historias positivas que estamos mostrando, pero ¿tiene alguna sugerencia para ayudar a mantener y acelerar este progreso?

Q02

¿Cómo se puede animar a los países a utilizar los productos de datos puestos a disposición por organizaciones internacionales o instituciones académicas para sus propios informes sobre el ODS 632? Por ejemplo, la información derivada de un programa de observación de la Tierra por satélite.

Q03

Deben mantenerse los esfuerzos para fomentar la recogida de datos *in situ*. Esto tiene el potencial de proporcionar datos para validar y comprobar los resultados de los enfoques innovadores de seguimiento y evaluación. Los cinco parámetros básicos del nivel 1 no son los más útiles para este propósito, pero al animar a los países a recoger e informar sobre estos datos se garantiza la existencia de un marco funcional de seguimiento y evaluación que puede ampliarse para recoger datos adicionales. ¿Para qué parámetros de calidad del agua le gustaría que se recogieran datos además de los cinco parámetros básicos (N, P, OD, pH y CE)?

Q04

En la actualidad, el flujo de trabajo para la presentación de informes solicita el resultado de un proceso de clasificación realizado por cada país, junto con determinados metadatos como el número de estaciones de control, los valores de control, las identificaciones de las cuencas fluviales y los valores objetivo, en lugar de los datos reales sobre la calidad del agua. Un flujo de trabajo alternativo que fue adoptado por algunos países en 2020 les pedía que validaran la puntuación del indicador que había sido calculada por GEMS/Water utilizando los datos que ya se encontraban en GEMStat (la base de datos global de calidad del agua de GEMS/Water). Este enfoque, si se amplía, tiene la ventaja de garantizar una mejor normalización de los indicadores y también mejora la cobertura espacial y temporal de los datos disponibles para las evaluaciones mundiales y regionales en GEMStat. Pero, ¿cómo se puede conseguir esto? ¿Cómo se puede animar a los países a compartir sus datos?

Q05

Para garantizar que los resultados de este indicador se incorporen y se vinculen a las medidas políticas destinadas a mejorar la calidad del agua, necesitamos buenos ejemplos de diferentes regiones del mundo en las que esto haya sido eficaz. ¿Puede describir brevemente algún ejemplo relevante?

Q06

La participación del sector privado o de las instituciones académicas en la recopilación/provisión de datos no se ha demostrado en ninguna de las propuestas nacionales recibidas hasta ahora. ¿Cómo podemos animar a estas importantes partes interesadas a participar más?

Q07

La información de nivel 1 para el ODS 632 se centra en cinco parámetros físico-químicos básicos. Pide a los países que apliquen un enfoque binario simple para la clasificación, y solicita que no se utilice ningún método de ponderación o *proximidad al objetivo* (o similar) como parte del cálculo. Este enfoque pretende garantizar que la presentación de informes sea relativamente sencilla y que las puntuaciones de los indicadores sean lo más comparables posible. Hay muchas limitaciones, pero a través del compromiso con los países este enfoque ha demostrado ser el mejor identificado hasta el momento - ¿tiene algún comentario o sugerencia al respecto?

Q08

¿Tiene alguna idea de servicios adicionales que puedan beneficiar a los encargados de elaborar los informes? Actualmente existen documentos técnicos, un servicio de cálculo de indicadores y el SDG 632 Helpdesk, ¿hay algo más que se pueda ofrecer?

Q09

La mayoría de los indicadores del ODS 6 se reportan sólo a nivel nacional (es decir, para cada indicador hay un número por país). El equipo del ODS 632 ha estado promoviendo el concepto entre los equipos de ONU-Agua y otros equipos de indicadores, de que un conjunto de unidades de información espacial subnacional proporcionaría mucho más valor a la información recogida por cada equipo de indicadores. Por ejemplo, a escala de cuenca fluvial o más pequeña. ¿Cómo podríamos hacerlo realidad?

Q10

Para la presentación de informes de nivel 2, un portal central que permita a los países elegir la información sobre la calidad del agua que podría integrarse con sus propios datos sería una plataforma útil para los encargados de la presentación de informes. Pero, ¿cuáles son los obstáculos que impiden la realización de este concepto y cómo podrían superarse? Por ejemplo, ¿en qué unidades espaciales debería estar disponible la información? (Documento técnico de nivel 2 aquí: [enlace](#))

Q11

Si tiene alguna idea sobre cómo se podrían facilitar las sinergias entre este indicador y el WWQA y/o su trabajo como parte de una corriente de trabajo específica (si procede), añádala aquí.

Q12

¿Algún último comentario o idea?